



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

VÚPSV
rilsa VÝZKUMNÝ ÚSTAV PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ
RESEARCH INSTITUTE FOR LABOUR AND SOCIAL AFFAIRS

Cílenost hlavních nástrojů APZ na nízkokvalifikované v roce 2014 a 2015

Markéta Horáková, Tomáš Sirovátka (VÚPSV, Brno, v.v.i.)

**Projekt: Vyhodnocování účinnosti a efektivity realizace
opatření APZ na trhu práce**

reg. č.: CZ.03.1.54/0.0/0.0/15_122/0006089



Struktura prezentace

Význam cílenosti opatření APZ

Metodologie

**Cílenost hlavních nástrojů APZ (kategorie
nezaměstnaných, nízkokvalifikovaní)**

Cílenost uvnitř kategorie nízkokvalifikovaných

Závěry a diskuse: důvody selhání v cílenosti

Možná řešení?



Význam cílenosti

- Princip rovných šancí, vyrovnání možností přístupu k trhu práce, otevřená soutěž, omezení segmentace trhu práce, klesá tlak na mzdy
- Cílenost jako předpoklad efektivnosti opatření na zaměstnanost: vyšší cílenost k znevýhodněným skupinám znamená sice nižší hrubé efekty, ale vyšší čisté efekty (nižší mrtvá váha)
- Výsledky/efekty opatření je tedy třeba interpretovat současně s cíleností: dobrá cílenost zvyšuje čistý efekt na jednotku opatření, a proto i celkový efekt



Metodologie výzkumu – data k analýze

- Data v rámci projektu „Vyhodnocování účinnosti a efektivity realizace APZ“ (OPZ) Data OK-práce
- Kombinovaný přístup stock+flow (tj. všichni kdo měli teoretickou šanci vstoupit do programu v sledovaném roce):
- **587,253/467,716 registrovaných k 1. lednu 2014/2015 + přítoky do nezaměstnanosti v průběhu roku: 460,582/423,338**
- **z toho 214,279/199,592 nezaměstnaných s ISCED 0-2**



Kombinovaný přístup: základní soubor nezaměstnaných zachycující všechny uchazeče k 1.1. daného roku v evidenci (stock) a také těch, kteří se kdykoliv v průběhu daného roku zaregistrovali na ÚP ČR (flow).



výhoda

sledování stock + flow: zachytíme všechny, kteří měli alespoň teoretickou šanci se APZ účastnit (předpoklad rovnosti v přístupu k opatřením)

nevýhoda

sledování stock + flow: podíl účastníků opatření APZ je nižší, podhodnocený



Metodologie výzkumu – analýza cílenosti

- Sledování „noví“ účastníci programů podle základních sociodemografických charakteristik (pohlaví, věk, vzdělání, zdravotní stav, délka předprogramové evidence, kumulovaná délka evidencí, počet předchozích evidencí)
- **78.840/97.335 účastníků 3 hlavních programů (R, SÚPM, VPP), z toho 13,146/17,452 účastníků s ISCED 0-2**
- Analyzována: (a) struktura účastníků opatření, (b) index cílenosti (zastoupení skupin v opatřeních/v nezaměstnanosti)
- Nízkokvalifikovaní v populaci ČR 14%, průměr OECD 24% (OECD 2016)
- Specifická míra nezaměstnanosti 22-25% (vysokoškoláci 2-3%): výjimečně vysoký rozdíl



Struktura nezaměstnaných 2015 v %

N=891.054	< 1 rok	> 1 rok	celkem
ISCED 0-2	19.8	29.1	22.4
ISCED 3-4	67.9	64.2	66.8
ISCED 5-8	12.3	6.7	10.8



Cílenost: rekvalifikace

Ženy: index c. 1.2/1.1 **muži < 1**

Vzdělání: **nízké v. index c. 0.6/0.6**

vyšší střední index 1.1/1.1, VŠ index 1.2/1.2

Věk: střední věk (35-39 index 1.3/1.3),

< 1 do 30 let, nad 55

Zdravotní stav:

1., 2.-3. st. invalidity < 1

Nezaměstnanost kumulativně: nad 1 rok i.c. 1.0/1.0



Cílenost: SÚPM

Ženy: index c. 1.2/1.2 muži < 1

Vzdělání: nízké v. index c. 0.4/0.5

vyšší střední index 1.1/1.1, VŠ index 1.5/1.3

Věk: nižší věk (20-24 index 1.5/1.3),

nad 40 let < 1

Zdravotní stav:

1.,2.-3. st. invalidity < 1 (0.5/0.6, 0.6/0.7)

Nezaměstnanost kumulativně: nad 1 rok i.c. 0.8/0.9



Cílenost: VPP

Muži: index c. 1.1/1.1

Vzdělání: nízké v. index c. 1.5/1.6

vyšší střední index 0.9/0.9, VŠ index 0.2/0.2

Věk: nad 45 let (1.2 až 1.7)

< 1 do 35 let

Zdravotní stav:

1.,2.-3. st. invalidity < 1 (1.4/1.5, 1.1/1.1)

Nezaměstnanost kumulativně: nad 1 rok i.c. 1.5/1.5



Nízkokvalifikovaní v rekvalifikacích

Ženy: index c. 0.9/0.8

Věk: mladý a střední věk (20-44 index > 1)

< 1 do 20 let, nad 55

Zdravotní stav:

1.,2.-3. st. invalidity 0.7/0.9, 0.7/0.6

Nezaměstnanost kumulativně: nad 1 rok i.c. 1.0/1.0



Nízkokvalifikovaní v SÚPM

Ženy: index c. 1.0/1.0

Věk: mladý a střední věk (20-55 index > 1.0 nebo 1.0)

< 1 do 20 let, nad 55

Zdravotní stav:

zdr. omezení, 1., 2.-3. st. invalidity 0.7/0.9, 0.7/0.8, 0.7/0.6

Nezaměstnanost kumulativně: nad 1 rok i.c. 1.0/1.0



Nízkokvalifikovaní ve VPP

Ženy: index c. 0.8/0.8

Věk: na 40 let index 1.1 až 1.6

< 1 do 35 let

Zdravotní stav:

zdr. omezení, 1.,2.-3. st. invalidity 0.7/1.0, 1.0/1.0, 0.8/0.8

Nezaměstnanost kumulativně: nad 1 rok i.c. 1.3/1.4



Délka běžící evid. 2014

Nízkokvalifikovaní účastníci	Rekvalifikace	SÚPM	VPP
do 3 měs.	1.1	0.6	1.8
3-13 měs.	1.2	1.4	1.4
Nad 12 měs.	0.8	0.8	0.5
Všichni účastníci			
Do 3 měs.	1.0	0.5	1.3
3-12 měs.	1.1	1.3	1.3
Nad 12 měs.	0.8	0.8	0.5



Délka bežící evid. 2015

Nízkokvalifikovaní účastníci	Rekvalifikace	SÚPM	VPP
do 3 měs.	1.0	0.6	1.4
3-13 měs.	1.1	1.2	1.1
Nad 12 měs.	0.9	1.0	0.7
Všichni účastníci			
Do 3 měs.	0.9	0.6	1.2
3-12 měs.	1.1	1.2	1.0
Nad 12 měs.	0.9	1.1	0.8



Nízkokvalifikovaní, specifické skupiny 2015

	Rekvalifikace	SÚPM	VPP
Do 20	0.4	0.5	0.4
Nad 50	0.7	1	1.4
Těhotné ženy a 9 měs po porodu	0.3	0	0
Pečující o děti do 15 let	1.1	1.1	1
Zdravotně postižení	0.8	0.7	0.8
Vyžadující speciální pomoc	0.7	0.7	1.2



Závěry a diskuse

Potvrzeny dříve pozorované trendy Hora, O., Sirovátka, T. 2012.
Srovnání efektů aktivní politiky zaměstnanosti v České republice v období růstu (2007) a během první fáze krize (2009)
Praha: VÚPSV, v.v.i.

Nezaměstnaní lépe uplatnitelní (lidský kapitál) častěji v rekvalifikacích a podporovaná místa v soukromém sektoru, hůře uplatnitelní častěji ve VPP (,obrácená cílenost‘)

Zejména to platí pro nízkokvalifikované

,Obrácená cílenost‘ též uvnitř skupiny nízkokvalifikovaných

Segmentace opatření APZ posiluje segmentaci na trhu práce

(Kontext: celkově nižší rozsah programů APZ: 1.68% pracovní síly v programech APZ, průměr OECD 4.11% v 2015)



Důvody selhávání v cílenosti (obecně)

Nezaměstnaní:

- Nízká motivovanost a orientovanost
- Ztráta sebedůvěry, rezignace
- Nedůvěra vůči VSZ
- Self-selection (teorie fronty)

Zaměstnavatelé:

- Preference schopnějších
- Signalizační efekt
- Stereotypy a (statistická) diskriminace



Důvody selhávání v cílenosti (obecně)

Veřejné služby zaměstnanosti (a další poskytovatelé programů):

- Pracovní náročnost
- Ohledy na zaměstnavatele
- Stereotypní hodnocení uchazečů
- Akcent na nákladovou efektivitu a rychlé výsledky (jednoduchá kritéria/cíle úspěchu)
- Nedostatek vhodných programů
- Nedostatečný rozsah programů (výběr uvnitř skupiny)



Využívaná řešení

Garantovaná opatření/programy pro znevýhodněné skupiny, například po určité době nezaměstnanosti

Stanovení cílů pro hodnocení VSZ (ÚP) s využitím parametrů cílenosti, v kombinaci s výsledky, hodnocení dosažení těchto parametrů

Stanovení podobných cílů (parametrů) a ve vazbě na jejich dosažení pak finanční plnění v rámci kontraktace/outsourcing opatření APZ



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

VÚPSV
rilsa VÝZKUMNÝ ÚSTAV PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ
RESEARCH INSTITUTE FOR LABOUR AND SOCIAL AFFAIRS

- **Děkuji Vám za pozornost.**