

Klienti penzijních fondů v pasti nízkých výnosů a vysokých poplatků¹

LEDEN 2026

LUKÁŠ NÁDVORNÍK*, FILIP PERTOLD*

Shrnutí

Současný český kapitálový pilíř penzijního spoření **neplní svou funkci** a vyžaduje od občanů **nerealisticky vysoké vklady** kvůli **extrémně nízkým efektivním výnosům** a **vysoké poplatkové zátěži**. Zásadní revize je nutná, protože při zachování současného stavu hrozí, že poplatky připraví klienty fondů až o **polovinu** jejich výnosů.

- **10× vyšší vklady pro stejnou rentu:** Kvůli nízkým výnosům a vysokým nákladům musí průměrný klient v Česku vkládat až **10× více** prostředků než klient slovenských indexových fondů, aby dosáhl stejné renty.
- **Dynamické fondy výrazně zaostávají:** I nejnýnosnější část pilíře – dynamické fondy – zaostávaly za uplynulou dekádu za tržním výnosem o **více než 5 % ročně** a doručily méně než poloviční zhodnocení oproti zahraničním nízkonákladovým indexovým fondům (např. Slovensko, Švédsko).
- **Poplatky pohltní až polovinu majetku:** Vysoké poplatky dynamických fondů mohou v horizontu 40 let připravit klienta o **až 50 %** jeho budoucího majetku; za poslední dekádu **vymazaly 37–49 %** celkových výnosů fondů.
- **Řešení – snížit náklady, zavést fondy životního cyklu a lépe směřovat státní podporu:** Pro zlepšení je klíčová **revize poplatkových stropů** pro motivaci penzijních společností k tvorbě nízkonákladových **indexových fondů** a zavedení **povinně nabízené strategie životního cyklu**, která automaticky mění dynamický profil podle věku klienta a zvyšuje výnosový potenciál; státní podpora by měla být směřována ke klientům investujícím jen do fondů, které mají z penzijního hlediska pro klienty největší smysl – do fondů životního cyklu a dynamičtějších fondů.

¹ Autoři děkují za cenné komentáře Daniela Prokopa, Jaroslava Borovičky a Štěpána Jurajdy. Případné chyby však jdou pouze na vrub autorů. Studie reprezentuje pouze názor autorů a není oficiálním stanoviskem Ekonomického ústavu AV ČR, v. v. i. či Centra pro ekonomický výzkum a doktorské studium UK (CERGE).

* CERGE-EI, společné pracoviště UK a EKÚ AV ČR, v. v. i.

*We've done
the math
for you*



PROJECT OF THE ECONOMICS INSTITUTE OF THE CZECH ACADEMY OF SCIENCES

Study 1/2026

Pension Fund Clients Trapped by Low Returns and High Fees²

JANUARY 2026

LUKÁŠ NÁDVORNÍK*, FILIP PERTOLD*

Summary

The current Czech third-pillar capital-based pension savings system **fails to deliver on its purpose**. It requires citizens to make **unrealistically high contributions** due to **extremely low effective returns** and a **high fee burden**. A fundamental revision is necessary, as maintaining the status quo risks fees depriving fund clients of up to **half of their returns**.

- **10× Higher contributions for the same benefit:** Due to low returns and high costs, the average client in the Czech Republic must contribute up to **10 times more** funds than a client of Slovak index funds to achieve the same capital rent.
- **Dynamic funds lag significantly:** Even the most profitable part of the pillar—Dynamic Funds—lagged behind market returns by **more than 5% annually** in the last decade and delivered less than half the appreciation compared to foreign low-cost index funds (e.g., Slovakia, Sweden).
- **Fees absorb up to half of wealth:** High fees in dynamic funds can deprive a client of up to **50%** of their future wealth over a 40-year horizon; in the last decade, they **erased 37–49%** of the funds' total returns.
- **Solution - reduce costs, introduce life-cycle funds, and better target state support:** Key improvements involve revising fee caps to incentivize pension companies to create low-cost index funds and introducing a mandatory life-cycle strategy that automatically balances the dynamic profile with the client's age and increases yield potential. State support should be directed only towards clients investing in funds that make the most sense from a pension perspective—specifically, life-cycle funds and more dynamic funds.

² The authors would like to thank Daniel Prokop, Jaroslav Borovička, and Štěpán Jurajda for their valuable comments. Any inaccuracies and errors are the responsibility of the authors. This study represents only the opinion of the authors and not the official position of the Economics Institute of the Czech Academy of Sciences, nor those of the Charles University Center for Economic Research and Graduate Education (CERGE).

* CERGE-EI, a joint workplace of Charles University and the Economics Institute of the Czech Academy of Sciences.