

INSTITUT PRO DEMOKRACII A EKONOMICKOU ANALÝZU
projekt Ekonomického ústavu AV ČR, v. v. i.

INSTITUTE FOR DEMOCRACY AND ECONOMIC ANALYSIS
A Project of the Economics Institute of the Czech Academy of Sciences

Struktura a hodnota majetku českých domácností: mezinárodní srovnání

Leden 2026

DANIEL MÜNICH, MICHAL ŠOLTÉS



PROJEKT EKONOMICKÉHO ÚSTAVU AKADEMIE VĚD ČR



Michal Šoltés

Výzkumný pracovník think-tanku IDEA při CERGE-EI. Pracuje jako odborný asistent na Katedře ekonomie a empirických právních studií Právnické fakulty UK. V roce 2021 dokončil PhD studium na CERGE-EI. Ve svém výzkumu se zabývá tématy jako ekonomie veřejného sektoru, veřejná politika, právo a ekonomie. Podílí se na různých iniciativách v oblasti veřejné politiky a poskytuje poradenství vládním orgánům v oblasti politiky trhu práce a ekonomických reforem.

Michal is a researcher at the IDEA think tank at CERGE-EI. He also works as an assistant professor at the Department of Economics and Empirical Legal Studies, Charles University. He completed his PhD studies at CERGE-EI in 2021. His research focuses on topics such as public economics, law and economics, and public policy. He has contributed to various public policy initiatives, advising governmental bodies on labor market policies and economic reforms.



Daniel Münich

Působí na společném akademickém pracovišti Univerzity Karlovy a Akademie věd ČR CERGE-EI, kde se kromě výuky a vedení akademického think-tanku IDEA zabývá empirickými výzkumy v oblasti ekonomie trhu práce, ekonomie vzdělávání a školství, hodnocení výzkumu a dopadů veřejných politik. Dlouhá léta působil jako seniorní expert v oblastech školství a trhu práce pro Evropskou komisi, vede národní tým celoevropského projektu Euromod, je odborným členem poradní komise pro hodnocení dopadů regulace při Legislativní radě vlády (RIA) a členem Národní ekonomické rady vlády (NERV). V letech 2022–2023 byl prezidentem České společnosti ekonomické.

Daniel works as an Associate Professor at CERGE-EI—a joint academic workplace of Charles University and the Czech Academy of Sciences. He pursues research on the economics of the labor market, education, and schooling. He also focuses on evaluations of the impacts of public policies and on research evaluation. For several years he has served as a senior expert in the European Union's EENEE think tank, which is sponsored by the European Commission. He currently leads the Czech national team for the Euromod project, and is an expert member of the National Economic Council of the Government, and the Czech Government Legislative Council's Advisory Committee for Regulatory Impact Assessment. He was President of the Czech Economic Society from 2022 to 2023.

Upozornění: Tato studie reprezentuje pouze názory autorů, a nikoli oficiální stanovisko Ekonomického ústavu AV ČR, v. v. i. či Centra pro ekonomický výzkum a doktorské studium UK (CERGE).

Warning: This study represents only the views of the authors and not the official position of the Economics Institute of the Czech Academy of Sciences, nor those of the Charles University Center for Economic Research and Graduate Education.

Struktura a hodnota majetku českých domácností: mezinárodní srovnání

Studie 2/2026

© Daniel Münich, Michal Šoltés

Ekonomický ústav AV ČR, v. v. i., 2026

ISBN 978-80-7344-738-0

Struktura a hodnota majetku českých domácností: mezinárodní srovnání¹

LEDEN 2026

DANIEL MÜNICH*, MICHAL ŠOLTÉS*

Shrnutí

- **Chudá** česká domácnost (na hranici spodní pětiny majetkového rozdělení) drží větší hodnotu majetku než stejně definovaná chudá domácnost například v Německu nebo ve Francii. Čistá hodnota majetku střední (**mediánové**) české domácnosti je přibližně 100 tisíc EUR podobně jako na Slovensku, v Portugalsku, Nizozemí, Německu a Finsku. A **bohatá** česká domácnost (na hranici horní pětiny majetkového rozdělení) vlastní majetek zhruba poloviční hodnoty stejně definované domácnosti v Německu, Francii, Itálii a Rakousku. Zatímco chudé české domácnosti jsou co do hodnoty majetku v mezinárodním srovnání relativně bohaté, bohaté české domácnosti jsou naopak relativně chudé.
- Vyjádřeno ekvivalentem **průměrné hrubé roční mzdy v dané zemi**, české domácnosti patří v rámci evropských zemí k majetnějším. Česká mediánová domácnost vlastní majetek v hodnotě přesahující pětinasobek průměrné roční mzdy v Česku. V Německu a Finsku dosahuje hodnoty pouze zhruba poloviční. Rozdíl je dán relativně nízkou úrovní mezd a vysokou cenou nemovitostí v Česku.
- V majetku českých domácností hraje zásadní roli **primární nemovitost**, kterou vlastní většina domácností a tvoří až 80 % hodnoty majetku těchto domácností. Význam primární nemovitosti klesá až v horní desetinu nejmajetnějších domácností, které často drží i jiná aktiva. Význam primárních nemovitostí v Česku je dán především historicky rozsáhlou privatizací bytového fondu a restitucemi po roce 1989 a rapidním růstem jejich cen v posledních letech.

¹ Autoři děkují za cenné komentáře a rady Janu Libichovi, Janu Babeckému, Janu Pavlovi, Michalu Hlaváčkovi, Štěpánu Jurajdovi a Jaromíru Kalmusovi. Případné chyby však jdou pouze na vrub autorů. Studie reprezentuje pouze názor autorů a není oficiálním stanoviskem Ekonomického ústavu AV ČR, v. v. i. či Centra pro ekonomický výzkum a doktorské studium UK v Praze (CERGE). Studie byla vydána i díky podpoře AV ČR. Tento projekt vznikl za podpory Aliance pro moderní stát, která propojuje dárce, experty, organizace a veřejnou správu. Podpora Aliance je zaměřena na projekty s významnými dopady v oblastech demokracie a bezpečnosti, moderní státní správy a efektivního hospodaření státu. Fond Aliance spravuje Nadace OSF.

* CERGE-EI, společné pracoviště UK a EKÚ AV ČR, v. v. i.

- Primární nemovitost je zásadní ve struktuře majetku domácností i v dalších zemích střední Evropy. Například v Maďarsku a na Slovensku vlastní primární nemovitost v zásadě každá domácnost. Naopak v Německu nebo ve Francii je význam primární nemovitosti výrazně nižší. V Německu nemovitost vlastní domácnosti typicky až od mediánové hodnoty majetku.
- Nevýhodou vysokého podílu primární nemovitosti na celkovém majetku domácnosti v Česku je nízká likvidita a omezená flexibilita s majetkem nakládat. Prodej nemovitosti totiž bývá časově i administrativně náročný. Navíc po prodeji primární nemovitosti zůstává potřeba zajistit náhradní bydlení jinou formou.
- **Mezigenerační rozdělení majetku** v České republice odpovídá rozdělení v dalších zemích střední Evropy (Slovensko či Maďarsko). Mediánová domácnost s referenční osobou ve věku mezi 51 a 70 lety drží majetek o 30 % hodnotnější než mediánová domácnost ve věku 31 až 50 let. V západních zemích je koncentrace majetku mezi staršími generacemi výrazně vyšší. Typizované domácnosti ve věku 51 až 70 let tam drží řádově 2,5násobek hodnoty majetku mladých domácností. Naopak v pobaltských zemích vlastní mladší a starší domácnosti přibližně stejnou hodnotu majetku.
- České domácnosti, podobně jako slovenské nebo rakouské, drží nízký podíl svého majetku ve formě **finančních aktiv**. Navíc jejich významná část je koncentrovaná na běžných nebo spořicíh bankovních účtech a v omezené míře v konzervativních finančních produktech jako jsou životní nebo důchodové připojištění. V porovnání se západními zeměmi tak české domácnosti zaostávají v podílu aktiv uložených ve fondech či akciích.
- Naše analýza představuje jedno z prvních mezinárodních srovnání rozložení a strukturu majetku českých domácností. Takové srovnání umožnilo až nové výběrové šetření *Finanční situace domácností (FSD)* prováděné Českým statistickým úřadem ve spolupráci s Českou národní bankou podle mezinárodně srovnatelné metodiky (HFCS). Vzorek domácností FSD není dostatečně reprezentativní v případě nejchudších a nejbohatších domácností a jednotlivců, a věrohodně tedy nevypovídá o situaci těchto domácností. Ve snaze minimalizovat možné zkreslení způsobené nedostatečným pokrytím těchto domácností reportujeme zpravidla hodnoty a strukturu majetku pro typizované domácnosti.



PROJECT OF THE ECONOMICS INSTITUTE OF THE CZECH ACADEMY OF SCIENCES

Study 2/2026

The Wealth Structure of Czech Households: An International Comparison²

JANUARY 2026

DANIEL MÜNICH*, MICHAL ŠOLTÉS*

Summary

- **Poor** Czech households (at the bottom fifth of the wealth distribution) hold more assets than similarly defined poor households in, for example, Germany or France. The net worth of a **median** Czech household is approximately EUR 100,000, similar to Slovakia, Portugal, the Netherlands, Germany, and Finland. A **wealthy** Czech household (at the upper fifth of the wealth distribution) owns approximately half the value of assets of a similarly defined household in Germany, France, Italy, and Austria. While poor Czech households are relatively wealthy in terms of asset value in international comparisons, wealthy Czech households are, on the contrary, relatively poor.
- Expressed as an equivalent of the **average gross annual wage in a given country**, Czech households are among the wealthiest in Europe. The median Czech household owns assets worth more than five times the average annual wage in Czechia. In Germany and Finland, this figure is only about half as much. The difference is due to the relatively low wage level and high real estate prices in Czechia.
- **Primary real estate** plays a key role in Czech households' assets, with most households owning such property, which accounts for up to 80% of their total assets. The importance of primary real estate declines only in the top tenth of the wealthiest households, which often hold other assets as well. The importance of primary real estate in Czechia is mainly due to the historically extensive privatization of housing stock and restitutions after 1989, as well as rapid growth in prices in recent years.

² The authors would like to thank Jan Libich, Jan Babecký, Jan Pavel, Michal Hlaváček, Štěpán Jurajda, and Jaromír Kalmus for their valuable comments and advice. However, any errors are solely the responsibility of the authors. This study represents the authors' own views and not the official position of the Economics Institute of the Czech Academy of Sciences nor of the Charles University Center for Economic Research and Graduate Education (CERGE). The study was published with the support of the Czech Academy of Sciences. This project was supported by the Alliance for a Modern State, which connects donors, experts, organizations, and public administration. The Alliance's support focuses on projects with significant impact in the areas of democracy and security, modern public administration, and efficient state management. The Alliance Fund is managed by the OSF Foundation.

* CERGE-EI, a joint workplace of Charles University and the Economics Institute of the Czech Academy of Sciences.

- Primary real estate is essential in the structure of household assets in other Central European countries as well. For example, in Hungary and Slovakia, virtually every household owns primary real estate. In contrast, in Germany and France, the importance of primary real estate is significantly lower. In Germany, households typically own real estate only from the median value of assets upwards.
- The disadvantage of the high share of primary real estate in total household assets in Czechia is low liquidity and limited flexibility in disposing of assets. Selling real estate is often time-consuming and administratively demanding. In addition, after the sale of primary real estate, there is usually a need to secure alternative housing.
- **Intergenerational distribution** of assets in the Czech Republic corresponds to the distribution in other Central European countries (Slovakia and Hungary). A median household with a reference person aged between 51 and 70 holds assets that are 30% more valuable than a median household aged between 31 and 50. In Western countries, the concentration of wealth among older generations is significantly higher. Typical households aged 51 to 70 hold 2.5 times the value of the assets of younger households. In contrast, in the Baltic countries, younger and older households own approximately the same value of assets.
- Czech households, like Slovak and Austrian households, hold a low proportion of their assets in the form of **financial assets**. A significant portion of these assets is concentrated in current or savings bank accounts and, to a limited extent, in conservative financial products such as life insurance or supplementary pension insurance. Compared to Western countries, Czech households lag in the proportion of assets held in funds or shares.
- Our analysis is one of the first international comparisons of the distribution and structure of Czech household assets. This comparison was made possible by the new Financial Situation of Households (FSD) survey conducted by the Czech Statistical Office in cooperation with the Czech National Bank according to an internationally comparable methodology (HFCS). The FSD household sample is not sufficiently representative of the poorest and richest households and individuals, and therefore does not provide a reliable picture of the situation of these households. To minimize possible bias caused by insufficient coverage of these households, we report the values and structure of assets for typical households.

Majetkové versus příjmové nerovnosti

Majetek výrazně ovlivňuje řadu ekonomických i neekonomických rozhodnutí v životě jedinců a domácností. Prodejem nebo pronájmem majetku mohou domácnosti kompenzovat či plně nahradit přechodné, nebo dokonce dlouhodobější výpadky svých příjmů. Domácnostmi vlastněný majetek je tak z řady důvodů stejně důležitý, nebo dokonce důležitější než pracovní příjem.

Zatímco **příjmová** nerovnost se v Česku sleduje dlouhodobě, pro srovnání a analýzy **majetkových** nerovností donedávna věrohodnější zdrojová data neexistovala. Získat mezinárodně srovnatelná data o majetku na úrovni domácností je poměrně obtížné. Změnu přineslo až zapojení České republiky do výběrového šetření domácností HFCS.³ V rámci něj jsou kromě jiného zjišťovány i majetkové poměry českých domácností. Naše přehledová studie představuje jeden z prvních empirických vhledů, které tato nová data umožňují.

Je známo, že příjmová nerovnost, měřena například pomocí tzv. Giniho koeficientu, je v Česku v mezinárodním srovnání dlouhodobě nízká⁴. K tomu přispívá i důchodový systém, jehož první průběžně financovaný pilíř až na drobné výjimky pokrývá všechny občany republiky a vykazuje nízkou míru zásluhovosti. Výše vyplácených důchodů je jen málo závislá na předchozích odvodech do systému a rozdíly mezi jednotlivými příjemci jsou proto relativně malé. To zároveň způsobuje, že většina seniorů se nachází nad hranicí příjmové chudoby, což významně přispívá ke snížení míry relativní chudoby.

Majetkové nerovnosti jsou ale dány rozdíly v dlouhodobě kumulovaných příjmech, mnohdy mezigeneračně, a mohou se tak od průřezových příjmových nerovností lišit. Rozdělení majetku ovlivňuje celá řada společenských a ekonomických aspektů a institucionálního nastavení v zemi. Mezi ně patří již zmíněné nastavení důchodového systému, nastavení daňového a sociálního systému, vymahatelnost a spravedlnost výběru daní v globálním prostředí (Saez & Zucman 2019; Moretti & Wilson 2023; Smith a kol. 2021).

Majetkové rozložení pak formuje spotřební, investiční a spořicí rozhodování populace a podnikatelských subjektů, což má významné makroekonomické dopady. Je také určující

³ S českým názvem *Výběrové šetření o finanční situaci domácností* (FSD) ho provádí Český statistický úřad ve spolupráci s Českou národní bankou 

⁴ Viz například IDEA studie (Janský, Kalíšková a Münich, 2016; 2016/7 ) , RILSA studie (Maialeh a Červenka 2023, ) a mnoho dalších.

pro míru mezigeneračních nerovností, skrze demokratické instituce a parciální zájmy ovlivňuje i podobu právního systému a, podle některých, i podobu demokracie samotné (Scheve & Stasavage, 2017; Posner, 2024; Satz & White, 2024).

Majetková nerovnost

Během posledních dekád majetková nerovnost *uvnitř* většiny zemí, jak ekonomicky vyspělých, tak rozvojových, narostla (Lakner & Milanovic, 2016; Sala-i-Martin, 2006). Míra nerovného rozložení majetku, potažmo jeho koncentrace, pak významně přesahuje koncentraci příjmů či výdělků (Atkinson & Bourguignon, 2014). Například v 80. letech minulého století vlastnila setina nejbohatších Američanů zhruba 25 až 30 % majetku, přičemž v roce 2016 už vlastnili 40 % majetku (Zucman, 2019 ARE). Přehled vývoje majetkových a příjmových nerovností ve světě nabízí projekt World Inequality Database [🔗](#).

Věkové (mezigenerační) rozdělení a struktura majetku

Rozložení majetku v zemích bývalého socialistického bloku má svá specifika. Tyto země před rokem 1990 charakterizoval nízký, až extrémně nízký podíl soukromého vlastnictví. Následné privatizační a restituční vlny tam vrátily velkou část majetku do soukromých rukou. Privatizovaný majetek měl nejružnější formu od nemovitostí, přes vlastnictví majetkových podílů ve firmách až po vlastnictví ochranných značek a uměleckých děl (Švejnar, 2002).

Pro země bývalého východního bloku hraje významnou roli také **generační rozměr**. Jak se více než tři desetiletí trvající přechod od centrálně řízené a státem vlastněné ekonomiky k tržnímu systému promítl do dnešní struktury a míry koncentrace majetku? Jak se objem a struktura (například v podobě vlastnění primární nemovitosti) majetku liší mezi generacemi, které vlny privatizace a restitucí zastihly v odlišných fázích života? A jak si tyto země stojí ve srovnání se západní Evropou, kde starší generace profitovaly z možnosti kumulovat majetek dlouhodobě v období, kdy hodnoty nemovitostí posledních padesát let poměrně stabilně rostly (Knoll a kol., 2017)?

Znalost věkového rozdělení majetku má i čistě pragmatický účel pro informování veřejných politik. Pro nastavení důchodového a sociálního systému je důležité, zda a jak dobře jsou zajištěné domácnosti v důchodovém věku. Úroveň majetku úzce souvisí s dostupností bydlení, a tedy i s demografickým vývojem, zejména porodností. Ve studii

proto ukazujeme, jak se hodnota a struktura vlastněného majetku, tedy míra diverzifikace majetkového portfolia, liší podle věku hlavy domácnosti ve vybraných zemích Evropy.

Struktura majetku podle hodnoty majetku

Ve studii rovněž srovnáváme strukturu majetku českých domácností s vybranými evropskými zeměmi. Ukazujeme, jak se mění struktura aktiv s rostoucí celkovou hodnotou majetku domácností: majetnější domácnosti mají zpravidla jinou, více diverzifikovanou strukturu majetku než domácnosti chudé. S tím souvisí i empiricky pozorovaná vyšší výnosnost aktiv (investic) majetných domácností v jiných zemích (Fagereng a kol. 2020; Bach a kol, 2020; Hubmer, Krusell, & Smith, 2021).

Problematika zdrojových dat

Detailní analýzy majetkových nerovností narážejí na omezenou dostupnost kvalitních a spolehlivých dat. V zásadě existují dva hlavní přístupy k měření majetku v datech. Prvním je makroekonomický přístup založený na národních účtech, které čerpají z administrativních a účetních zdrojů, jako jsou bankovní bilance, údaje o penzijních nárocích nebo odhady celkové hodnoty rezidenčních nemovitostí. Tento přístup popisuje majetek celého sektoru domácností včetně souvisejících institucí, například neziskových organizací či spolků. Jeho výhodou je téměř úplné pokrytí ekonomiky a poměrně přesné ocenění finančních aktiv. Nevýhodou však je, že neposkytuje informace o rozdělení majetku mezi jednotlivé domácnosti, a neumožňuje tak analyzovat majetkovou nerovnost.

Druhý přístup je založený na datech o majetku jednotlivých domácností, která zachycují konkrétní aktiva a závazky každé domácnosti a teprve následně umožňují agregaci na úroveň celé ekonomiky. Tento *bottom-up* přístup umožňuje studium rozdělení majetku ve společnosti a následnou analýzu majetkových nerovností. Tato studie se zaměřuje právě na tento druhý přístup a využívá data o majetku jednotlivých soukromých domácností.⁵

Vhodným zdrojem dat pro takovou studii by byla majetková přiznání pro daňové účely. Protože ale v mnoha zemích plošné majetkové daně (majetek v širokém významu, nejen daň z nemovitosti) neexistují, neexistují ani daňová přiznání, ze kterých by šlo rozdělení majetku analyzovat. Navíc jde o velmi citlivá osobní data. Místo daňových přiznání se proto pro výzkumné účely často využívají data z výběrových šetření domácností. Ta ale vesměs nejsou dostatečně reprezentativní, neboť ze samotného principu zjišťování nemohou dostatečně pokrývat nejvíce a nejméně majetné domácnosti. Vzorek dat je informativní především o 90–95 % populace ve středu majetkového rozložení.

Výše uvedený obecný problém lze dokumentovat také na konkrétních odhadech za Českou republiku. Například Červenka & Maialeh (2024), na základě dat z Global Wealth Report 2024, který kombinuje různá zdrojová data pro různé státy včetně dat z národních účtů a dat z dotazníkových šetření doplněných o modelové imputace, uvádí, že 20 % nej-majetnějších českých domácností drží přes 80 % hodnoty majetku. To je nerovnost srovnatelná se situací v USA a významně větší, než ukazují data jen z výběrového šetření.

⁵ Soukromé domácnosti nezahrnují instituce jako například neziskové organizace, sportovní celky, církve atp., jako je tomu v prvních makroekonomickém přístupu.

Nepodchycení několika tisíc nejmajetnějších jedinců (domácností) v datech tak významně mění pohled na celkové rozdělení majetku domácností a odhady majetkové nerovnosti to zkresluje.

Studium rozdělení majetku ve společnosti dále komplikují tzv. daňové ráje, do kterých si nejbohatší domácnosti (a firmy) ukládají značnou část majetku s cílem snížit si daňovou povinnost. Takže i v zemích, kde existují daňová přiznání k majetkové dani, dochází k systematickému podhodnocení podílu nejbohatších domácností na podílu majetku. Podle dostupných odhadů je v daňových rájích a v offshorových společnostech ukryto až 8 % celosvětového majetku, což představuje ekvivalent 10 % globálního HDP (Zucman, 2013; 2014). Z uniklých dokumentů jako byly například *Panama Papers* nebo materiály HSBC (O'Donovan, Wagner & Zeume, 2019; Alstadsæter, Johannesen & Zucman, 2019) vyplývá, že majetek v daňových rájích ukrývá téměř výhradně úzká skupina nejmajetnějších domácností. Například ve Skandinávii patří polovina majetku ukrytého v daňových rájích jen 0,01 % tamní populace. Dostatečně detailní a důvěryhodné analýzy majetkového rozdělení ve společnosti vznikají jen díky přístupu k mimořádným datům zpravidla v jedné dané zemi, což omezuje možnost mezinárodního srovnání.

V této studii se proto soustředíme na mezinárodní srovnání vybraných (typizovaných) domácností podle postavení v majetkovém rozdělení či podle věku osoby v čele domácnosti. Například porovnáme hodnotu a strukturu majetku mediánové domácnosti v České republice, v Německu, na Slovensku či v Itálii.⁶ Srovnání typizovaných domácností nejsou tolik náchylná na (výrazné) zkreslení kvůli nedostatečnému pokrytí majetku nejbohatších domácností v datech. Pokud ve studii prezentujeme i celkové majetkové rozdělení, tak jen pro úplnost a s vědomím souvisejících omezení.

⁶ Medián vyjadřuje hodnotu, která rozděluje populaci na dvě stejně velké poloviny. Pokud je tedy v datech nedostatečně zastoupena populace s nejvyšším a nejnižším majetkem, medián zůstane (téměř) nezměněn. Z tohoto důvodu poskytuje medián spolehlivější obraz „typické“ hodnoty v situacích, kdy data nepokrývají extrémně bohaté či chudé domácnosti, a hodí se tak pro analýzy, kde je kvalita informací o krajích rozdělení omezená.

Data a metodologie

K porovnání hodnot a struktury majetku domácností v jednotlivých zemích využíváme čtvrtou vlnu mikro dat *Household Finance and Consumption Survey* (HFCS).⁷ Pro účely HFCS některé země (např. Německo či Francie) do vzorku cíleně zahrnují více bohatších domácností, než by odpovídalo datům ze šetření SILC.⁸ Český statistický úřad to však v případě České republiky zatím nedělá. Na základě dat FSD včetně České republiky vznikla například analýza o finanční situaci domácností (ČSÚ, 2025).

Typologie majetku

Dataset HFCS obsahuje detailní členění aktiv vlastněných domácnostmi. Pro účely této studie aktiva agregujeme do pěti kategorií:

Hmotná aktiva

- a) **Primární nemovitost:** Nemovitost, ve které domácnost dlouhodobě bydlí.
- b) **Další nemovitosti.**
- c) **Ostatní hmotná aktiva:** Automobily, šperky, umělecká díla, starožitnosti, ale i hodnota samostatně výdělečných podniků.

Finanční aktiva

- d) **Prostředky uložené na bankovních účtech:** Bez ohledu na to, zda jde o běžný nebo spořicí účet.
- e) **Ostatní finanční aktiva:** Podíly v podílových fondech, dluhopisy, akcie, spravované účty, dlužné prostředky, dobrovolné penzijní plány (penzijní připojištění), životní pojištění a podíly v soukromém podniku bez vlastního zaměstnání. Hodnota majetku je vykázána danou domácností.

Hodnota nemovitostí a finančních aktiv odpovídá odhadu tržní hodnoty v době sběru dat.

Do majetku domácností nejsou zahrnuty nároky na prostředky z veřejného penzijního a zdravotního pojištění. Ačkoliv tyto nároky či záruky také mohou ovlivňovat investiční

⁷ Data byla poskytnuta Evropskou centrální bankou. Jde o první vlnu dat, ve které jsou zastoupeny i české domácnosti. Data za české domácnosti byla sbírána Českým statistickým úřadem ve spolupráci s Českou národní bankou a zveřejněna pod názvem Finanční situace domácností (FSD).

Informace o datech HFCS: Evropská centrální banka 

⁸ Výběrové šetření domácností SILC se v České republice realizuje každoročně od roku 2006 (jako SILC 2005) v rámci jednotné metodiky Eurostatu pro členské země EU. Do šetření FSD je zahrnuta část vzorku domácností SILC, takže data o příjmech a výděleích domácností a mnohá další získaná v rámci šetření SILC jsou propojitelná s daty z šetření FSD.

a spotřební chování domácností, nesplňují další vlastnosti majetku (například s nimi nejde obchodovat či je dědit), a proto nejsou v hodnotě majetku zahrnuty. Na rozdíl od některých autorů (např. Zucman, 2019) do hodnoty majetku ale zahrnujeme (alespoň částečně) spotřební zboží delší trvanlivosti, jako jsou například auta.

Vykazující jednotky

V případě většiny našich grafů představuje vykazovací jednotku domácnost. Výjimkou je **Graf 4**, který prezentuje hodnotu majetku připadající na jednoho člena domácnosti. Pro mnoho ekonomických otázek souvisejících s hodnotou či strukturou majetku je přirozenější považovat za rozhodující jednotku spíše domácnost než jedince, například rozhodnutí bydlení, včetně čerpání hypotéky jsou často rozhodnutí na úrovni domácností, a ne jednotlivců v nich. Podobně pokud vnímáme majetek také jako formu pojištění proti negativním příjmovým šokům (např. ztráta zaměstnání člena domácnosti), tak reálné ekonomické dopady na život bude ovlivňovat spíše hodnota majetku domácnosti, a ne daného jedince. Podobně je tomu při daňové optimalizaci nebo zajištění na stáří. Agregací majetku na úroveň domácnosti se rovněž vyhýbáme problému rozdělení majetku mezi členy domácnosti, které se jednak bude lišit v jednotlivých domácnostech, ale může se lišit i systematicky podle společenských norem v jednotlivých zemích.

Nevýhodou využívání domácnosti jako jednotky pozorování při mezinárodním srovnání jsou možné rozdíly ve struktuře domácnosti. Například pokud se domácnosti ve dvou zemích výrazně liší počtem členů, třeba protože děti zůstávají u rodičů déle, pak je takové srovnání domácností zkreslující.

Vyjádření hodnoty majetku

Všechny prezentované částky jsou vyjádřeny v Euro přepočtem směnnými kurzy národních měn v době šetření. Pro normalizaci hodnoty majetku k průměrné roční mzdě v dané zemi byla využita data o průměrné mzdě Eurostatu za rok 2021.⁹ Navzdory oblíbenosti a rozšířenosti v odborné literatuře, normalizace hrubou mzdou je problematická, protože má v jednotlivých zemích jiný vztah k ekonomicky důležitějším veličinám, a to k čisté mzdě a k celkovým nákladům práce. Pokud se dvě země liší strukturou odvodů, které platí zaměstnavatel nad úroveň hrubé mzdy, pak se stejné náklady práce budou propisovat

⁹ Informace o průměrné mzdě z Eurostatu jsou dostupné zde [🔗](#)

do jinak vysokých hrubých mezd. I tak ale pro jednoduchost a srovnatelnost s jinými studiemi využívá i naše studie k normalizaci hrubou mzdu v dané zemi.

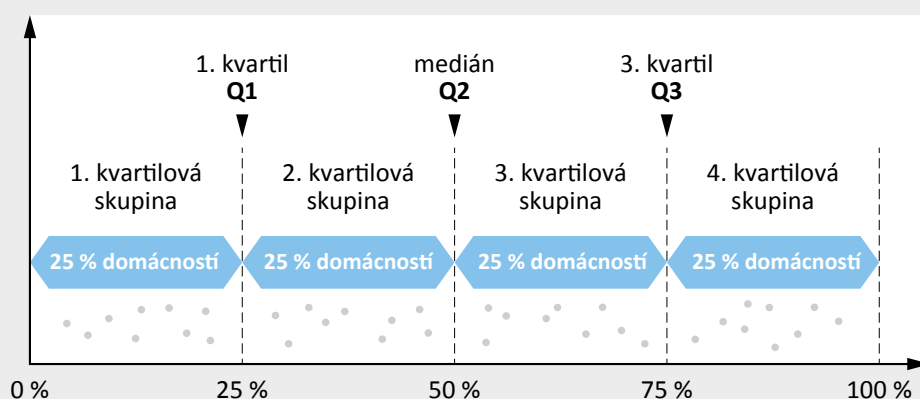
Osvětlení klíčových termínů použitých v popisu výsledků

Percentilová rozdělení domácností: Pro účely analýzy pracujeme s tzv. percentily domácností. Percentil domácnosti je určen tak, že domácnosti podle celkové hodnoty majetku seřadíme od nejchudší k nejbohatší a rozdělíme je na 100 stejně početných skupin domácností. Těchto 100 skupin domácností pak představuje 100 tzv. **percentilových skupin**. Na konkrétní percentilovou skupinu domácností se odkazujeme termínem **percentil** (např. 1. percentil, 25. nebo 75. percentil). Stejný termín se ale používá i pro samotné hodnoty majetku hraničních domácností, tedy **percentilové hodnoty**. Z textu je však vždy zřejmé, o kterou veličinu jde.

Kvartilová a decilová rozdělení domácností: Logika těchto rozdělení je stejná jako u percentilového rozdělení, liší se však počtem skupin: u kvartilů je vzorek rozdělen do čtyř a u decilů do deseti stejně početných skupin.

Kvartily:

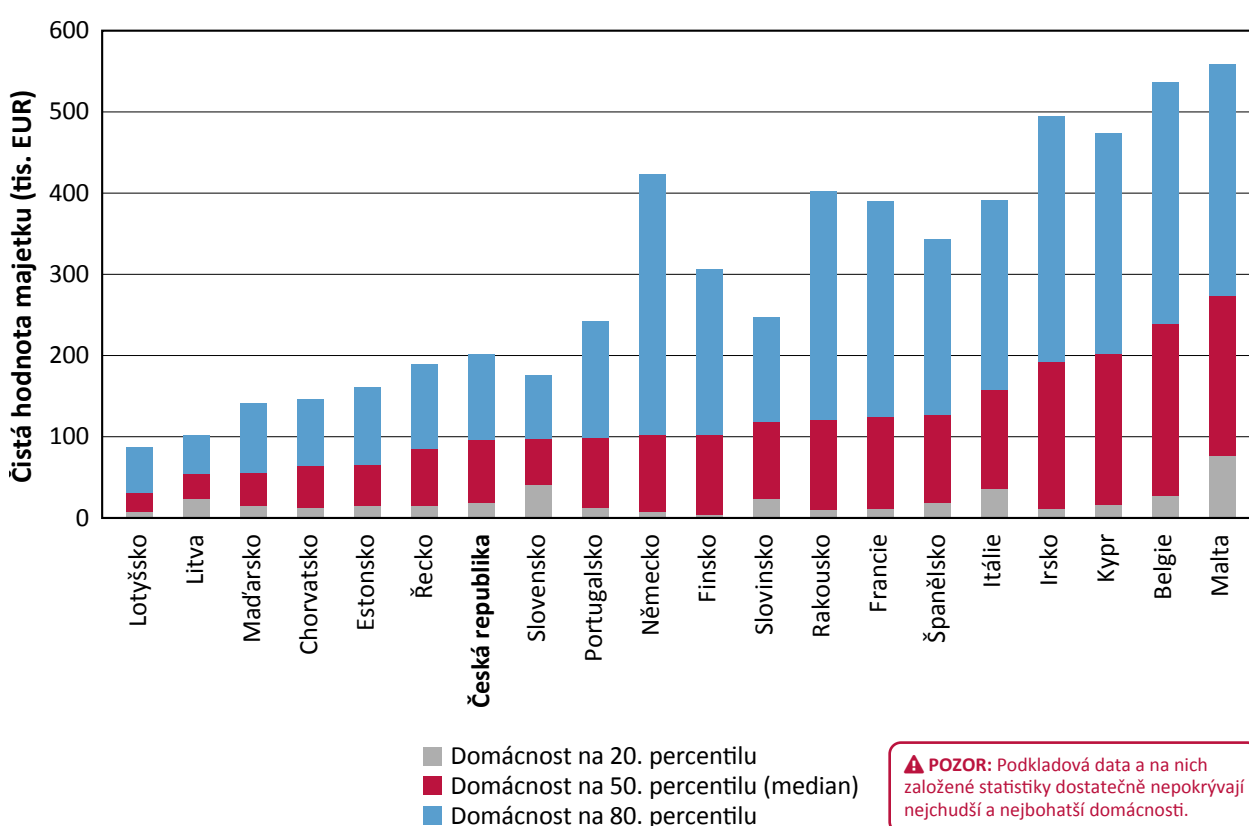
- Dělí domácnosti na 4 stejné početné skupiny (každá představuje 25 %).
- Hraniční domácnosti se nachází na 25., 50. a 75. hodnotě percentilu.
- První kvartil (Q1) je 25. percentil, medián (Q2) 50. percentil, třetí kvartil (Q3) 75. percentil.



Empirická zjištění

Pro přehlednost jsme v některých mezinárodních srovnáních omezili počet prezentovaných zemí na osm, včetně České republiky. Výběr zemí byl podmíněný dostupností dat a dále motivovaný snahou srovnat strukturu majetku v České republice se sousedními zeměmi (Slovensko, Německo a Rakousko), Maďarskem jakožto zemí ze středoevropského post-socialistického regionu, s Francií jakožto velkou západní zemí a s Itálií a Finskem, které zastupují jižní, respektive severní Evropu.

Graf 1: Čistá hodnota majetku domácností (tis. EUR)
(celková hodnota aktiv ponížená o závazky)

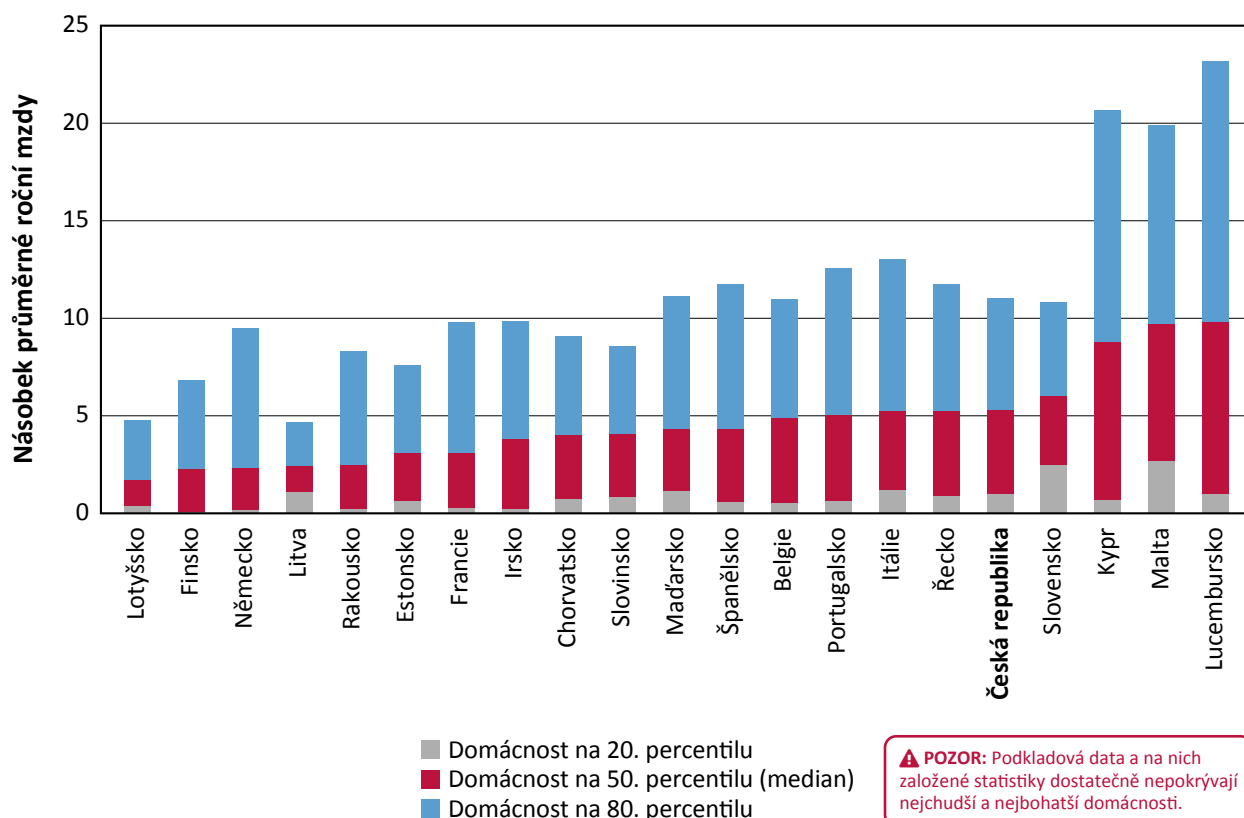


1. Čistá hodnota majetku představuje součet hmotných a finančních aktiv domácností očištěný o hodnotu závazků domácnosti (např. hypotéky). Finanční vyjádření v Euro je získáno přepočtem národních měn pomocí směnného kurzu.

2. Šedý sloupec představuje hodnotu majetku domácnosti na 20. percentilu majetkového rozdělení (tj. na hranici mezi 1. a 2. pětinou majetkově nejchudších domácností). Červený sloupec představuje hodnotu majetku mediánové domácnosti (tj. na hranici spodní a horní poloviny domácností). Modrý sloupec představuje hodnotu majetku domácnosti na 80. percentilu (tj. na hranici mezi 4. a 5. pětinou majetkově nejbohatších domácností). Země jsou v grafu seřazeny podle hodnoty majetku mediánové domácnosti.

- 3.** V bohatých zemích jako jsou Německo, Rakousko, Irsko nebo Francie drží chudé domácnosti (pod 20. percentilem) méně čistého majetku než v relativně chudších zemích, jako je Slovensko, Slovinsko, Litva nebo i Česko. Že chudé domácnosti v zemích východní Evropy v absolutním vyjádření v Euro vychází bohatší než chudé domácnosti v západní Evropě, je důsledkem vysokého zastoupení primárních nemovitostí, které domácnosti často nabyly privatizací bytových fondů po roce 1989 a také relativně vysokou cenou nemovitostí.
- 4.** Čistá hodnota majetku mediánové domácnosti v Česku a Slovensku je zhruba 100 tisíc Euro, podobně jako v Portugalsku, Nizozemí, Německu nebo Finsku. S ohledem na nižší cenovou hladinu v Česku a na Slovensku tam proto mediánové domácnosti drží majetek kupní silou majetku převyšující majetek mediánových domácností řady zemí západní Evropy.
- 5.** Do grafu nebylo zařazeno Lucembursko (kde chudá domácnost vlastní majetek v hodnotě 72 tisíc EUR, mediánová 703 tisíc EUR a bohatá 1,65 milionu EUR), neboť jeho zařazením by došlo k posunutí stupnice na ose y a ke znepráhlednění grafu. Majetek domácností v Lucembursku je doslova mimo rozsah grafu.

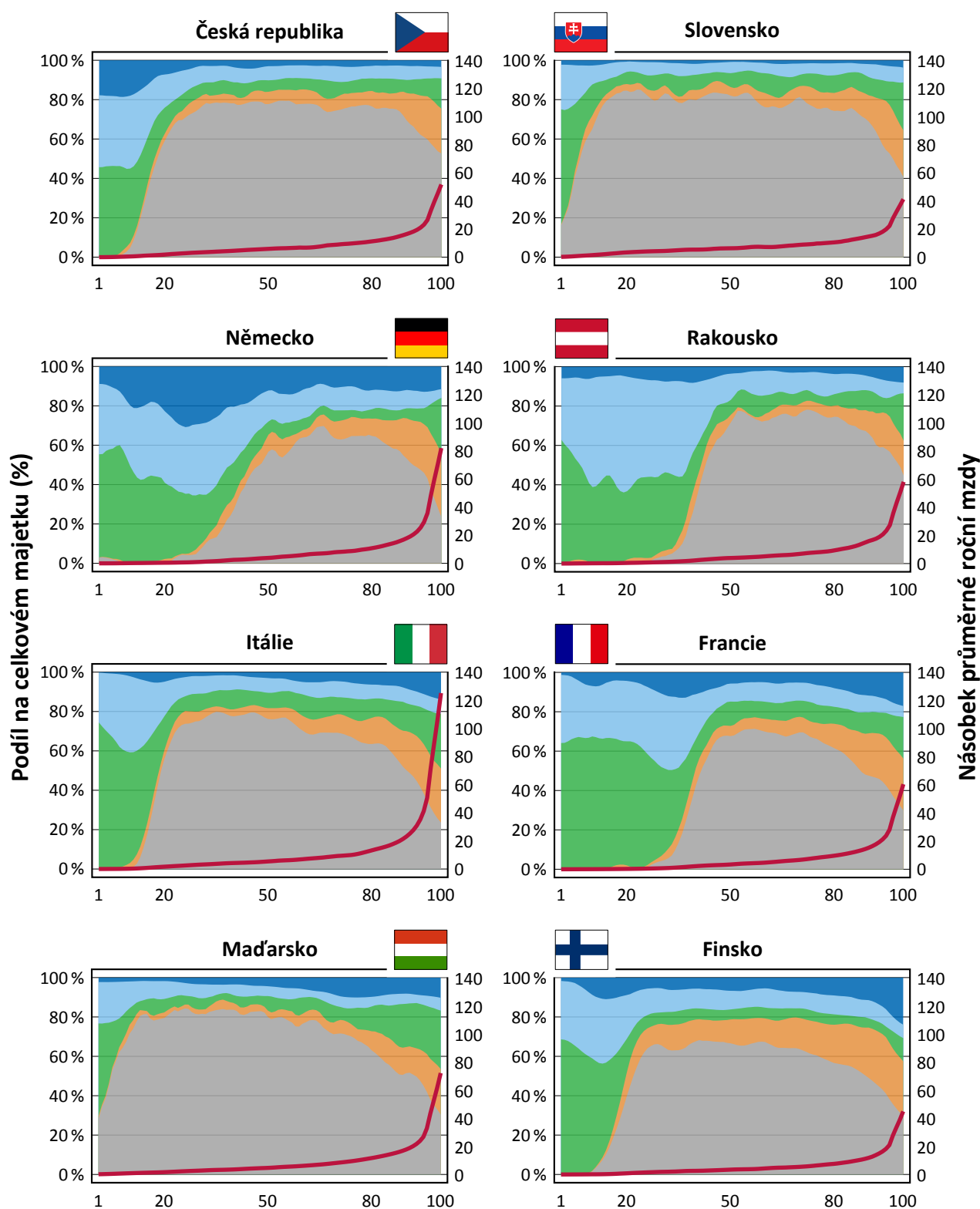
Graf 2: Čistá hodnota majetku domácností (násobek průměrné roční mzdy)
(celková hodnota aktiv ponížená o závazky)



1. Hodnota majetku domácností je zde vyjádřena relativně v násobcích průměrné roční hrubé mzdy v dané ekonomice. Česká domácnost na 80. percentilu tak drží majetek v hodnotě 10 průměrných ročních mezd v Česku, podobně jako je tomu například v Německu, Francii, Irsku, Belgii nebo na Slovensku.
2. Čistá hodnota majetku mediánové domácnosti v Česku, ale i na Slovensku dosahuje zhruba 5násobku tamní roční průměrné hrubé mzdy. Zatímco německé, rakouské nebo belgické mediánové domácnosti se v pořadí zemí v porovnání s **Grafem 1** propadly, české a slovenské mediánové domácnosti patří v tomto vyjádření k nejbohatším v Evropě.
3. Mediánové domácnosti na Maltě a na Kypru drží majetek v přibližné hodnotě 8 tamních ročních průměrných hrubých mezd. Převyšují tak i mnohé domácnosti na hranici 80. percentilu v řadě ekonomicky vyspělejších zemí, včetně například Rakouska nebo Finska.

- 4.** Graf nabízí obrácený pohled na mediálně známou statistiku, že v České republice (v Praze) je potřeba více ročních průměrných mezd na pořízení nového bytu než v mnoha jiných zemích (městech) Evropy (Deloitte, 2024). Tutéž statistiku lze rovněž číst tak, že domácnosti s primární nemovitostí v ní mají uloženou vyšší hodnotu než domácnosti v mnoha jiných i bohatších zemích Evropy.
- 5.** V normalizované verzi grafu bylo zařazeno i Lucembursko.

Grafy 3a–3h: Struktura aktiv podle celkové hodnoty majetku domácností

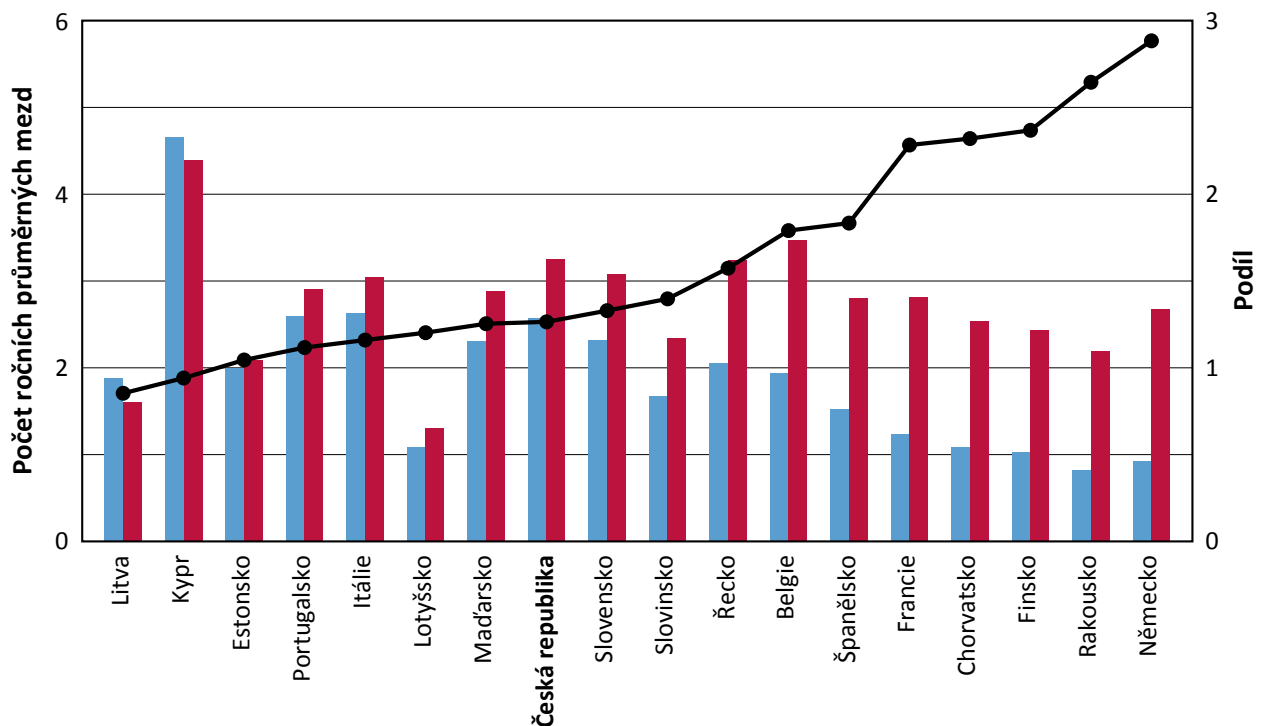


Percentilové pořadí domácností seřazených podle celkové hodnoty majetku

- Primární nemovitost
- Další nemovitosti
- Prostředky na běžném a spořicí účtu
- Ostatní hmotný majetek (např. auta)
- Ostatní finanční aktiva (např. akcie)
- Celková hodnota čistého majetku (pravá osa)

POZOR: Podkladová data a na nich založené statistiky dostatečně nepokrývají nejchudší a nejbohatší domácnosti.

- 1.** Levá osa zobrazuje procentní zastoupení jednotlivých aktiv v portfoliu domácností, pravá osa zobrazuje celkovou hodnotu aktiv a hodnotu čistého majetku jako násobek průměrné roční mzdy.
- 2.** Podle zastoupení nemovitostí lze rozlišit několik skupin zemí. Na Slovensku a v Maďarsku vlastní primární nemovitost i ty nejchudší domácnosti. V Česku, v Itálii a ve Finsku roste význam primární nemovitosti v portfoliu domácností už kolem 20. percentilu, v Německu, v Rakousku a ve Francii až od 40. až 50. percentilu.
- 3.** Slovenské a maďarské domácnosti, které mají alespoň jednu nemovitost a nepatří mezi nejbohatší pětinu domácností, mají v nemovitostech uložených 80 % hodnoty aktiv. V obdobných domácnostech v Německu, Francii nebo ve Finsku tvoří primární nemovitost pouze kolem 60 % hodnoty aktiv domácností. Místo toho tamní domácnosti drží větší podíl majetku ve finančních aktivech.
- 4.** Ve sledovaných zemích klesá význam primární nemovitosti na úkor dalších nemovitostí a ostatního hmotného majetku pro zhruba 20 % nejbohatších domácností.
- 5.** Nejchudší domácnosti (pod 15. percentilem) ve všech zemích drží především hmotný majetek jako například auto, prostředky na běžném účtu nebo ostatní finanční aktiva (např. důchodové připojištění).

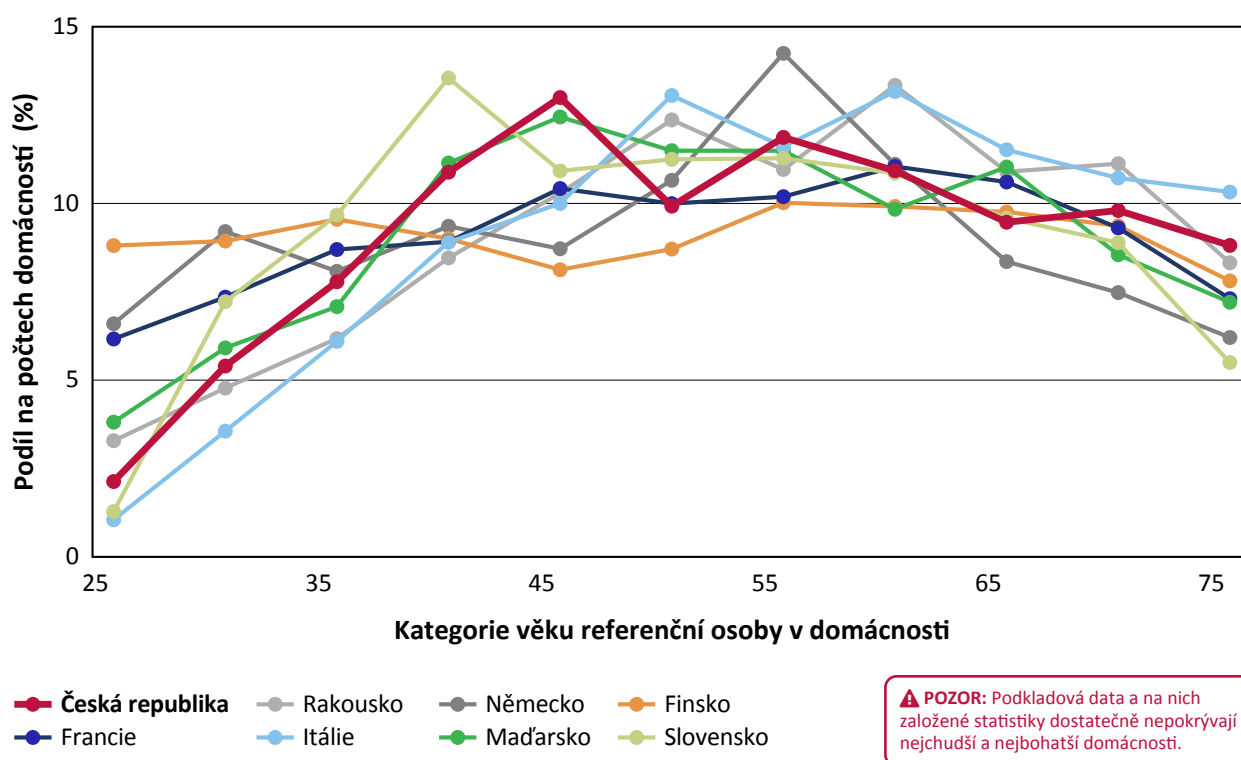
Graf 4: Rozdělení čistého majetku podle generací

Mediánová hodnota majetku připadajícího na dospělého člena domácnosti s referenční osobou ve věku:

■ 31–50 let ■ 51–70 let ● Podíl hodnoty starších vs mladých (pravá osa)

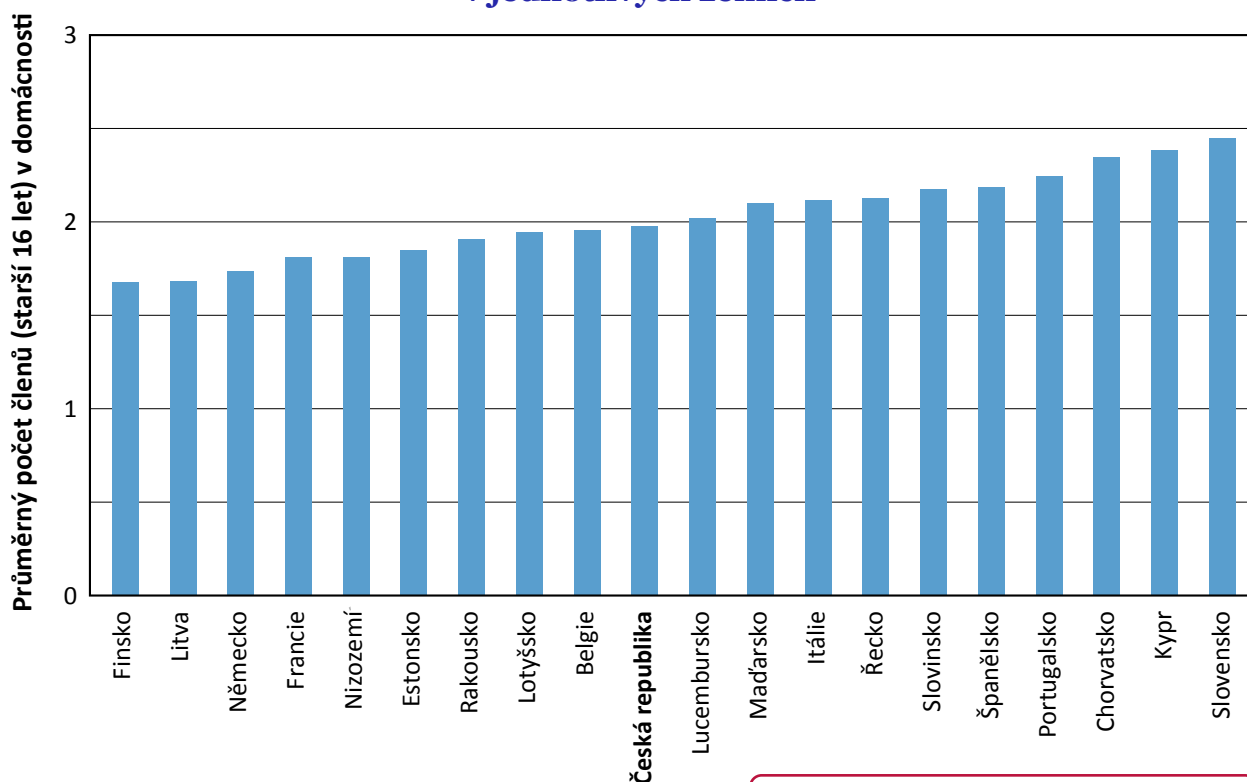
⚠ POZOR: Podkladová data a na nich založené statistiky dostatečně nepokrývají nejchudší a nejbohatší domácnosti.

1. Ve většině zemí drží starší domácnosti (osoba v čele domácnosti je ve věku mezi 51 až 70 lety) více majetku než domácnosti mladší (ve věku mezi 31 a 50 lety). Ze sledovaných zemí představují výjimky Litva a Kypr, kde mladší domácnosti drží jen nepatrně více majetku než starší domácnosti.
2. V pobaltských státech jsou mediánové hodnoty majetků mladší a starší generace podobné. V zemích centrální Evropy je hodnota majetku starších domácností zhruba o 30 % větší než u mladších.
3. V západních zemích jako Belgie, Francie, Rakousko drží starší mediánová domácnost 2x více majetku než mediánové generace mladší a v Německu dokonce téměř 3x. V západních zemích je tedy větší mezigenerační koncentrace majetku než v bývalých komunistických zemích, které prošly přechodem na tržní ekonomiku a vlnami privatizace.

Graf 5a: Podíly domácností podle věku referenční osoby v domácnosti

1. Mezigenerační rozložení majetku domácností podle věku osoby v čele domácnosti může být ovlivněno rozdíly ve struktuře domácností mezi jednotlivými zeměmi. Následující graf tyto rozdíly ilustruje. Finsko a Itálie představují dva extrémní příklady: zatímco ve Finsku jsou podíly domácností podle věku relativně vyrovnané, v Itálii je výrazně nižší podíl domácností s mladší osobou v čele, a naopak vysoký podíl domácností s velmi starou osobou. Česká republika vykazuje nízký podíl mladých domácností, a v tomto ohledu se tak podobá spíše Itálii než Finsku.

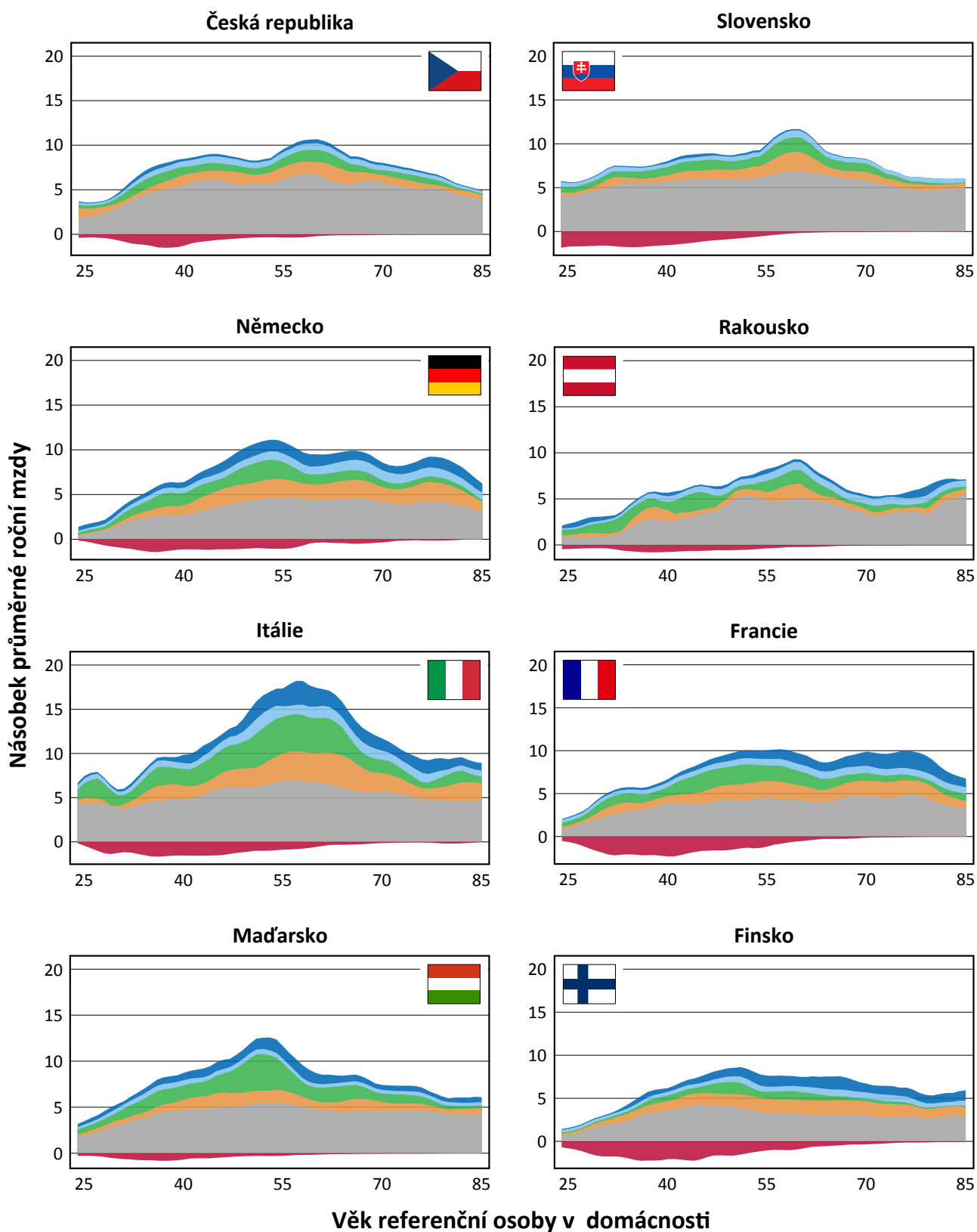
Graf 5b: Průměrný počet členů domácnosti starší 16 let v jednotlivých zemích



⚠ POZOR: Podkladová data a na nich založené statistiky dostatečně nepokrývají nejchudší a nejbohatší domácnosti.

1. Graf 5b ukazuje, že průměrný počet členů domácnosti se pohybuje kolem dvou osob, ale napříč zeměmi se liší.
2. Podobně jako z Grafu 5a je patrné zvláštní postavení Finska, kde průměrný počet členů domácnosti 1,67 je nejnižší ze všech sledovaných zemí. Stejně jako v Grafu 5a je patrné, že ve Finsku mladší lidé bydlí častěji v samostatné domácnosti.
3. Druhý extrém je Slovensko, kde v jedné domácnosti žije průměrně 2,44 členů starších 16 let. To je konzistentní s Grafem 5a, ze kterého je patrné, že nejmladších a nejstarších domácností, ve kterých často žije nejméně členů, je tam méně než v ostatních zemích.

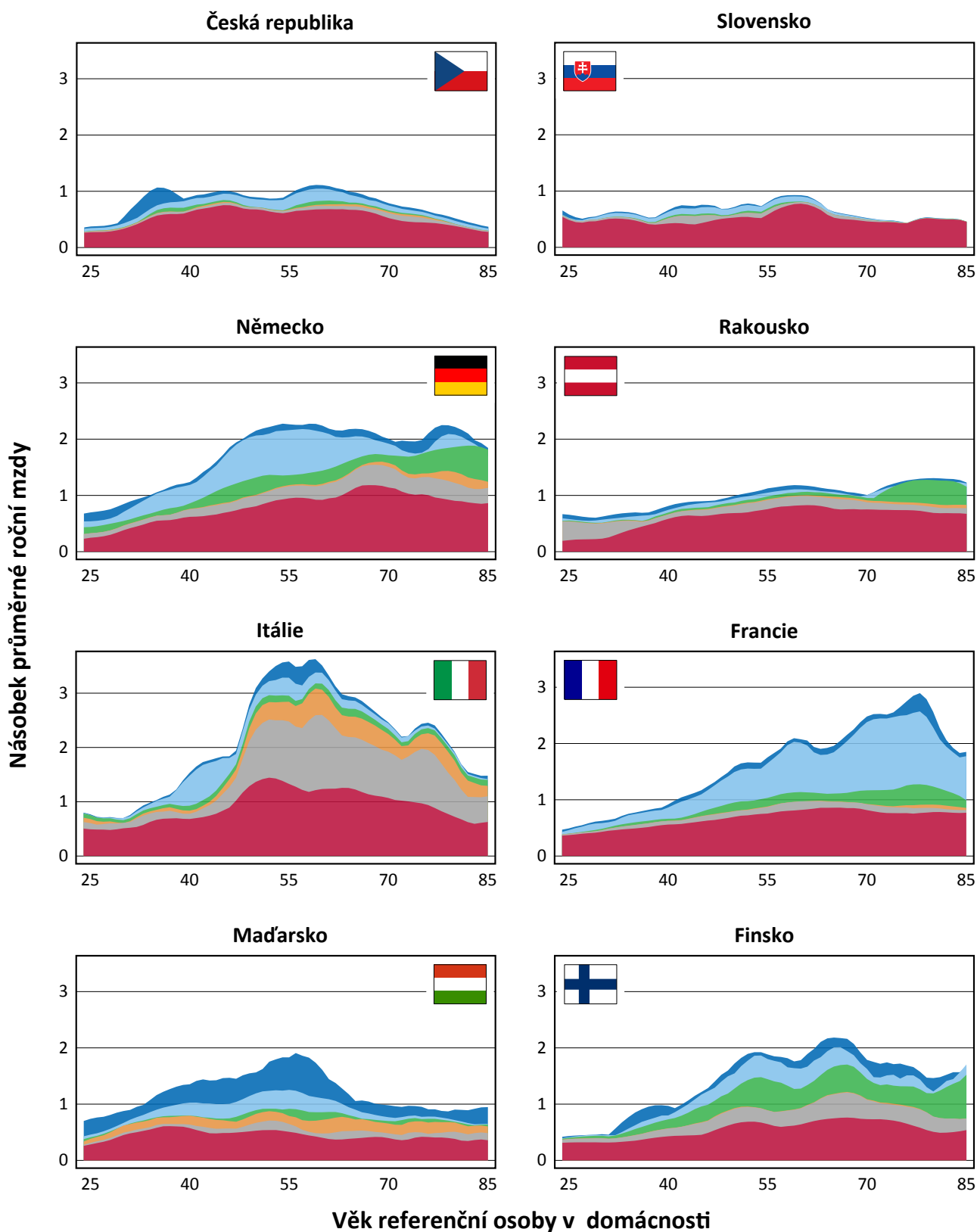
Grafy 6a–6h: Struktura a hodnota majetku podle věku referenční osoby domácnosti



POZOR: Podkladová data a na nich založené statistiky dostatečně nepokrývají nejchudší a nejbohatší domácnosti.

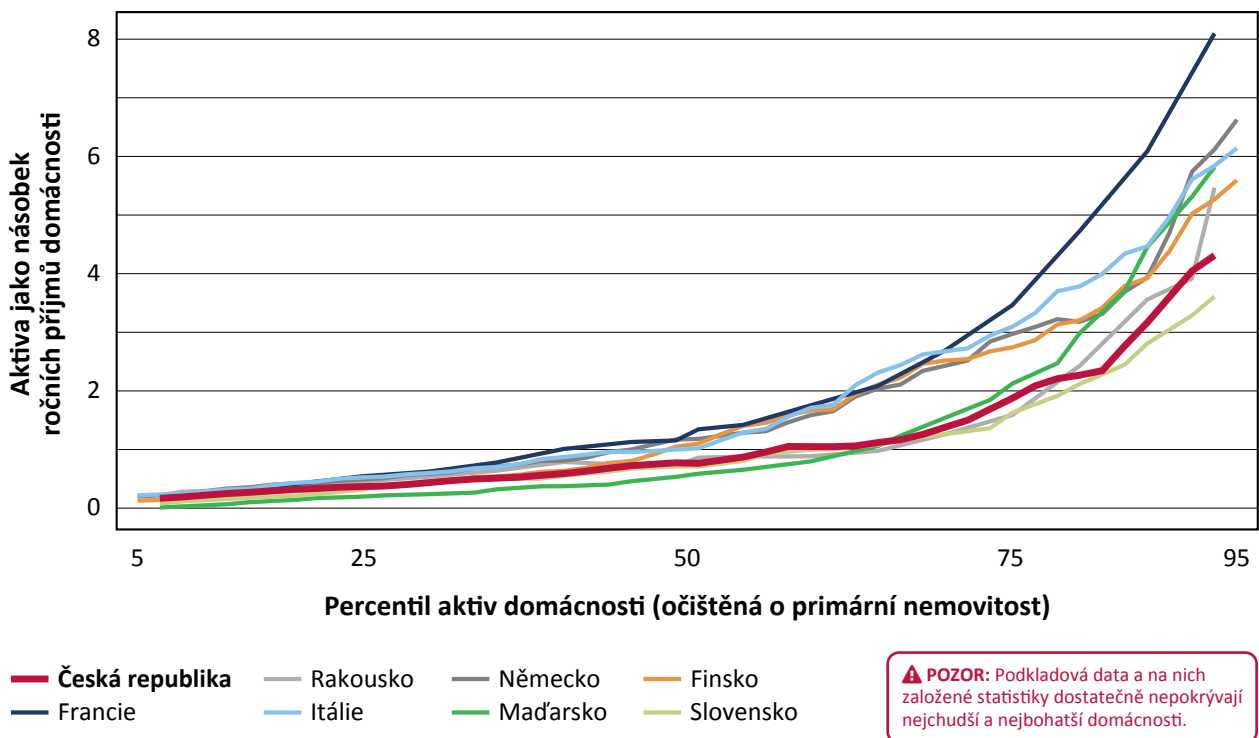
- 1.** Grafy ukazují rozložení majetku dle věku hlavy domácnosti. Do tohoto rozložení se propisovaly i jedinečné události, jako byl přechod na tržní ekonomiku v 90. letech. Nejde tak o profil životního cyklu majetku z osobního pohledu generací.
- 2.** Na Slovensku a v České republice jsou nejbohatší domácnosti s hlavou domácnosti ve věku 55 až 60 let. Jde o lidi narozené koncem 60. let minulého století, kterým bylo na začátku 90. let zhruba 30 let a období ekonomické transformace včetně privatizace zažili na začátku pracovní kariéry. Podobné rozložení ale vykazují i Rakousko a Itálie, které podobnou transformací neprošly.
- 3.** Ve Francii, Finsku a Německu je hodnota i věková struktura majetku podobná pro všechny domácnosti s hlavou domácnosti starší 55 let.
- 4.** Ve většině zemí mají největší celkové závazky domácnosti ve věku hlavy domácnosti kolem 40 let. Výjimkou je Slovensko, kde vysoké závazky mají i mladší domácnosti.
- 5.** Nejstarší domácnosti ve východoevropských zemích a v Rakousku drží především primární nemovitost. Naopak v Německu, Francii, Finsku a Itálii u nejstarších domácností představuje primární nemovitost zhruba jen 50 % majetku.
- 6.** Bez ohledu na věk hlavy domácnosti vykazují domácnosti v České republice, na Slovensku a v Rakousku oproti ostatním sledovaným zemím nižší podíl majetku uloženého v ostatních finančních aktivech. Platí to i pro mladší domácnosti.
- 7.** Obtížnost kumulace, správy a zvelebování osobního majetku v zemích východní Evropy před rokem 1989 se zřetelně propsalo nejen do relativně nízké hodnoty majetku jejich starších generací, ale i do nízké mezigenerační zkušenosti se správou majetku.

Grafy 7a–7h: Struktura a hodnota finančních aktiv podle věku referenční osoby domácnosti



POZOR: Podkladová data a na nich založené statistiky dostatečně nepokrývají nejchudší a nejbohatší domácnosti.

- 1.** Bez ohledu na věk hlavy domácnosti drží domácnosti v České republice, Rakousku, a především na Slovensku velmi málo finančních aktiv. Finanční aktiva domácností tam představují zhruba jen polovinu roční mzdy. V České republice a v Rakousku pak zhruba odpovídají průměrné roční mzdě. Domácnosti ve všech třech zemích navíc drží většinu finančního majetku na bankovních účtech.
- 2.** Domácnosti v západních zemích (Finsko, Francie, Německo, Itálie) drží výrazně větší podíl finančního majetku ve veřejně obchodovatelných akcích než země východní. V těchto zemích je zároveň vidět výrazný růst finančního majetku po 40. roku věku hlavy domácnosti, kterážto závislost je ve východních zemích výrazně menší.

Graf 8: Rozložení majetku domácností bez započtení primární nemovitosti

1. Graf ukazuje, po jak dlouhou dobu by domácnosti dokázaly nahradit své běžné příjmy prostřednictvím odprodeje finančních aktiv, přičemž se nezapočítává prodej primární nemovitosti. Chudší domácnosti by takto zvládly pokrýt své příjmy pouze na několik měsíců, mediánové domácnosti zhruba na půl až jeden a půl roku. Od 60. percentilu se však toto období výrazně prodlužuje – domácnosti na 75. percentilu by dokázaly nahradit příjmy po dobu 2–3 let a domácnosti na 90. percentilu dokonce 4–8 let.

2. Délka období, po které jsou domácnosti schopny nahradit své příjmy odprodejem aktiv, se liší také mezi jednotlivými zeměmi. Rozevírání nůžek je patrné od zhruba 60. percentilu. Domácnosti ze zemí jako je Německo, Francie, Itálie a Finsko drží v majetku dvojnásobek jejich ročních mezd, zatímco země centrální Evropy (Maďarsko, Česká republika, Slovensko a Rakousko) jen zhruba polovinu.

3. Pro domácnosti na 90. či 95. percentilu je nejkratší doba na Slovensku, delší v České republice a nejdelší v zemích, jako je Francie, Německo či Itálie. To je do značné míry dáno jak celkovou ekonomickou úrovní země, tak i strukturou majetku domácností.

Reference

- Alstadsæter, A., Johannesen, N., & Zucman, G. (2019). Tax evasion and inequality. *American Economic Review*, 109(6), 2073–2103.
- Atkinson, A. B., & Bourguignon, F. (Eds.). (2014). *Handbook of income distribution*. Amsterdam: Elsevier. ISBN 978-0444594761.
- Bach, L., Calvet, L. E., & Sodini, P. (2020). Rich pickings? Risk, return, and skill in household wealth. *American Economic Review*, 110(9), 2703–2747.
- Červenka, F., & Maialeh, R. (2024). The unheard echoes of equality: Perceptions of wealth inequality in the Czech Republic. *Analyses of Social Issues and Public Policy*, 24(3), 666–690.
- Český statistický úřad (ČSÚ), Česká národní banka (ČNB). (2025). Finanční situace domácností 2021–2023. Praha: ČSÚ. ISBN 978-80-250-3570-2.
- Fagereng, A., Guiso, L., Malacrino, D., & Pistaferri, L. (2020). Heterogeneity and persistence in returns to wealth. *Econometrica*, 88(1), 115–170.
- Global Wealth Report. (2024). Zurich: UBS Switzerland AG. [🔗](#)
- Hubmer, J., Krusell, P., & Smith, A. A., Jr. (2021). Sources of US wealth inequality: Past, present, and future. *NBER Macroeconomics Annual*, 35(1), 391–455.
- Knoll, K., Schularick, M., & Steger, T. (2017). No price like home: Global house prices, 1870–2012. *American Economic Review*, 107(2), 331–353.
- Lakner, C., & Milanovic, B. (2016). Global income distribution: From the fall of the Berlin Wall to the Great Recession. *The World Bank Economic Review*, 30(2), 203–232. [🔗](#)
- Moretti, E., & Wilson, D. J. (2023). Taxing billionaires: Estate taxes and the geographical location of the ultra-wealthy. *American Economic Journal: Economic Policy*, 15(2), 424–466.
- O'Donovan, J., Wagner, H. F., & Zeume, S. (2019). The value of offshore secrets: Evidence from the Panama Papers. *The Review of Financial Studies*, 32(11), 4117–4155. [🔗](#)
- Posner, E. A. (2021). How inequality undermines institutions. *The IFS Deaton Review*.
- Saez, E., & Zucman, G. (2019). Progressive wealth taxation. *Brookings Papers on Economic Activity*, 2019(2), 437–533.
- Sala-i-Martin, X. (2006). The world distribution of income: Falling poverty and... convergence, period. *The Quarterly Journal of Economics*, 121(2), 351–397.
- Satz, D., & White, S. (2024). What is wrong with inequality? *Oxford Open Economics*, 3, 4–17.
- Scheve, K., & Stasavage, D. (2017). Wealth inequality and democracy. *Annual Review of Political Science*, 20(1), 451–468.
- Smith, M., Zidar, O. M., & Zwick, E. (2021). Top wealth in America: New estimates and implications for taxing the rich. *NBER Working Paper*, 29374.
- Svejnar, J. (2002). Transition economies: Performance and challenges. *Journal of Economic Perspectives*, 16(1), 3–28.
- Zucman, G. (2013). The missing wealth of nations: Are Europe and the US net debtors or net creditors? *Quarterly Journal of Economics*, 128(3), 1321–1364.
- Zucman, G. (2014). Taxing across borders: Tracking personal wealth and corporate profits. *Journal of Economic Perspectives*, 28(4), 121–148.

Předchozí studie IDEA

2026

Klienti penzijních fondů v pasti nízkých výnosů a vysokých poplatků. Lukáš Nádvorník, Filip Pertold, leden 2026 [▶](#)

2025

Když se smlouvy mohou měnit: dopady flexibilnějších pravidel na veřejné zakázky. Kris de Jaegher, Michal Šoltés, Vítězslav Titl, prosinec 2025 [▶](#)

Vyplatí se jít na vysokou školu, když se ekonomice nedaří? Alena Bičáková, Guido Matias Cortes, Jacopo Mazza, listopad 2025 [▶](#)

Emisní povolenky: návrh mechanismu bránícímu neúnosnému nárůstu cen. Tomáš Protivínský, Silvester van Koten, září 2025 [▶](#)

Mezinárodní bibliometrické srovnání výzkumu Akademie věd České republiky. Štěpán Jurajda, Daniel Münich, Taras Hrendáš, září 2025 [▶](#)

Platy učitelů v roce 2024 a výhled: na horské dráze. Daniel Münich, Vladimír Smolka, červen 2025 [▶](#)

Co (ne)víme o žácích s kvantitativním nadáním? Česko v mezinárodním srovnání. Miroslava Federičová, Alena Bičáková, květen 2025 [▶](#)

Srovnání platů a mezd v České republice: větší problém než se zdá. Pavla Bolková, Pavla Doleželová, Štěpán Jurajda, Pavel Mrázek, Daniel Münich, duben 2025 [▶](#)

Částečné úvazky: v Česku vzácné zboží. Jakub Grossmann, Daniel Münich, únor 2025 [▶](#)

Od nutnosti k nové realitě: práce z domova po pandemii covid-19. Alena Bičáková, Klára Kalíšková, leden 2025 [▶](#)

2024

TALENT: kritický přehled odborné literatury na téma nadání. Miroslava Federičová, Tomáš Protivínský, Eva Peňázová, prosinec 2024 [▶](#)

Veřejná podpora míst ve školách se stále vyplatí: analýza výnosů a nákladů. Klára Kalíšková, Daniel Münich, Jiří Slabý, listopad 2024 [▶](#)

Jaké inovativní firmy (ne)čerpají veřejnou podporu na inovace? Martin Srholec, říjen 2024 [▶](#)

Krajské rozpočty pod drobnohledem: odkud mají příjmy, na co jdou výdaje a co přinese změna RUD. Petr Janský, Daniel Kolář, září 2024 ➤

Platy učitelů v roce 2023 a výhled: jízda z kopce. Daniel Münich, Vladimír Smolka, červen 2024 ➤

Reforma veřejných zakázek s jedinou nabídkou: více konkurence, nižší cena. Vítězslav Titl, červen 2024 ➤

(Ne)zájem žáků o učitelskou profesi: mezinárodní srovnání. Miroslava Federičová, březen 2024 ➤

Analýza příjmů státního rozpočtu 2024 ve světle předkrizového roku 2019. Petr Janský, Daniel Kolář, březen 2024 ➤

2023

Analýza výdajů státního rozpočtu 2024 ve světle předkrizového roku 2019. Petr Janský, Daniel Kolář, listopad 2023 ➤

Přijímačky na střední školy: promyšlený mechanismus nebo velká národní loterie? Tomáš Protivínský, říjen 2023 ➤

Máme příliš mnoho vysokoškoláků? Co lze vyčíst z celoživotních mzdových profilů. Taras Hrendash, Štěpán Jurajda, Daniel Münich, Pavla Doleželová, Pavel Mrázek, listopad 2023 ➤

Platy učitelů v roce 2022 a výhled: cesta z propasti a zase zpět. Daniel Münich, Vladimír Smolka, září 2023 ➤

Dopady exekucí a nezaměstnanosti na podporu krajní pravice, levice a populismu v České republice v letech 2001–2017. Jakub Grossmann, Štěpán Jurajda, Lucie Zapletalová, září 2023 ➤

Kdo je nejvíce zasažen růstem cen? Rozdíly v inflaci pro různé domácnosti 2020–2023. Petr Janský, Daniel Kolář, Marek Šedivý, červenec 2023 ➤

Platy ředitelů škol: dlouho ve stínu pozornosti. Václav Korbel, Daniel Münich, Vladimír Smolka, červen 2023 ➤

Rozdíly nákladnosti vysokoškolského výzkumu mezi vědními oblastmi: Jak moc se liší od „KENŮ“ ve výuce? Martin Srholec, červen 2023 ➤

Are Subsidies to Business R&D Effective? Regression Discontinuity Evidence from the TA CR ALFA Programme. Matěj Bajgar, Martin Srholec, květen 2023 ➤

Generace X a Y očima dat: Když byli rodiče mladí jako my. Eva Peňázová, Michal Šoltés, květen 2023 ➤

(Ne)zvyšování sociálních dávek v letech 2012–2023: přehled. Petr Janský, Daniel Kolář, duben 2023 ➤

Snížila by větší bytová výstavba cenový růst nemovitostí v letech 2013–2021? Pravděpodobně ne. Roman Šustek, Lucie Zapletalová, březen 2023 ➤

Vývoj postojů české veřejnosti k válečným uprchlíkům z Ukrajiny. Daniel Münich, Tomáš Protivínský, únor 2023 ➤

Pandemie a očekávání rodičů ohledně návratnosti investic do vzdělávání dětí. Václav Korbel, únor 2023 ➤

Ruce a mozky českých žen stále nevyužity. Jakub Grossmann, Daniel Münich, leden 2023 ➤

2022

Vliv zvýšení rodičovského příspěvku na participaci žen na trhu práce. Jakub Grossmann, Filip Pertold, Michal Šoltés, Matěj Šarboch, Lucie Zapletalová, listopad 2022 ➤

Nárůst cen energií a zvýšení příspěvku na bydlení v lednu 2022: Pomohlo to? Filip Pertold, Petr Pleticha, září 2022 ➤

Platy učitelů v roce 2021: vrchol dosažen a co dál? Daniel Münich, Vladimír Smolka, srpen 2022 ➤

Publikační výkonnost panelistů Grantové agentury ČR (2019–2021). Matěj Bajgar, září 2022 ➤

Kompenzace ztráty příjmů v pandemii covid-19: vítězové a poražení. Klára Kalíšková, Lucie Zapletalová, srpen 2022 ➤

Rozdíly v přísnosti známkování žáků a dopady na vzdělanostní aspirace. Daniel Münich, Tomáš Protivínský, červen 2022 ➤

Chudoba a sociální dávky v sociálně vyloučených lokalitách. Miroslava Federičová, Klára Kalíšková, Lucie Zapletalová, červen 2022 ➤

Dlouhodobá dědictví osvobození Sudet Rudou a americkou armádou. Jakub Grossmann, Štěpán Jurajda, květen 2022 ➤

Odchody z učitelské profese v Evropě. Miroslava Federičová, Filip Pertold, březen 2022 ➤

Intenzita používání vyučovacích metod učiteli a jejich vztah s výsledky vzdělávání. Václav Korbel, březen 2022 ➤

Spočítali jsme za vás: Dopady zrušení superhrubé mzdy, snížení odvodů na sociální pojištění a zavedení daňových prázdnin. Klára Kalíšková, Michal Šoltés, leden 2022 ➤

Nárůst o 395 miliard Kč oproti roku 2019: Kam směřoval první návrh výdajů státního rozpočtu na rok 2022. Daniel Kolář, Petr Janský, leden 2022 ➤

Státní zaměstnanci a úředníci: kde pracují a za kolik? Daniel Bartušek, Petr Bouchal, Petr Janský, leden 2022 ➤

Nemocenské pojištění: co způsobilo zavedení karenční doby? Jakub Grossmann, Lucie Zapletalová, leden 2022 ➤

Studie z předchozích let jsou k dispozici na:

<https://idea.cerge-ei.cz/vystupy/studie>

Upozornění: Tato studie reprezentuje pouze názory autorů, a nikoli oficiální stanovisko Ekonomického ústavu AV ČR, v. v. i. či Centra pro ekonomický výzkum a doktorské studium Univerzity Karlovy, CERGE.

Warning: This study represents only the views of the authors and not the official position of the Economics Institute of the Czech Academy of Sciences, nor those of the Charles University Center for Economic Research and Graduate Education.

Struktura a hodnota majetku českých domácností: mezinárodní srovnání

Studie 2/2026

© Daniel Münich, Michal Šoltés

Ekonomický ústav AV ČR, v. v. i., 2026

ISBN: 978-80-7344-738-0

Zaujala vás tato studie?

Podpořte nezávislý akademický výzkum
dopadů veřejných politik ČR
a přispějte na naši činnost,
abychom mohli napsat další.



S PODPOROU



Akademie věd
České republiky

ALIANCE PRO
MODERNÍ STÁT

Struktura a hodnota majetku českých domácností: mezinárodní srovnání

Studie Institutu pro demokracii a ekonomickou analýzu (IDEA)

O IDEA

Institut pro demokracii a ekonomickou analýzu (IDEA) je nezávislý think-tank zaměřující se na analýzu, vyhodnocování a vlastní návrhy veřejných politik. Doporučení IDEA vychází z analýz založených na faktech, datech, jejich nestranné interpretaci a moderní ekonomické teorii.

IDEA je think-tank Ekonomického ústavu AV ČR, v. v. i. a vznikla z iniciativy a pod vedením prof. Jana Švejnara. Ekonomický ústav AV ČR, v. v. i. (EKÚ – angl. zkratka EI) tvoří společné akademické pracoviště CERGE-EI spolu s Centrem pro ekonomický výzkum a doktorské studium Univerzity Karlovy (anglická zkratka CERGE).

Principy fungování IDEA

1. Vytváření shody na základě intelektuální otevřenosti – přijímání volné soutěže myšlenek, otevřenost podnětům z různých částí světa, přehodnocování existujících stanovisek vzhledem k novým výzvám.
2. Využívání nejvhodnějších teoretických a praktických poznatků – snaha o rozvinutí postupů na základě nejlepších teoretických i praktických poznatků (z České republiky i ze zahraničí).
3. Zaměření aktivit na vytvoření efektivní politiky a strategie České republiky – doplňovat akademické instituce vytvářením podkladů efektivním a operativním způsobem.

Pokud chcete dostávat do své emailové schránky informace o připravovaných studiích a akcích IDEA, napište nám na

idea@cerge-ei.cz

About IDEA

The Institute for Democracy and Economic Analysis (IDEA) is an independent think tank focusing on policy-relevant research and recommendations. IDEA recommendations are based on high quality data, objective evidence-based analysis, and the latest economic theories.

IDEA is a think tank at the Economics Institute of the Czech Academy of Sciences and is led by its founder, Prof. Jan Švejnar. The Economics Institute (EI) of the Czech Academy of Sciences forms part of a joint workplace, CERGE-EI, together with the Center for Economic Research and Graduate Education of the Charles University (CERGE).

IDEA's Working Principles

1. We build consensus on the basis of intellectual openness – we believe in a free competition of ideas, are open to initiatives from various parts of the world, and constantly review existing opinions in the light of new challenges.
2. We make use of the most appropriate theoretical and empirical findings, and strive to develop methods based on the best theoretical and practical knowledge (both from the Czech Republic and from abroad).
3. We focus on creating effective policy and strategy for the Czech Republic, complementing academic institutions by producing materials in a constructive, practical format.

If you would like to receive regular information about the latest IDEA studies and events please subscribe to our mailing list by contacting

idea@cerge-ei.cz



PROJEKT EKONOMICKÉHO ÚSTAVU AKADEMIE VĚD ČR

<http://idea.cerge-ei.cz>