

INSTITUT PRO DEMOKRACII A EKONOMICKOU ANALÝZU
projekt Národohospodářského ústavu AV ČR, v. v. i.

INSTITUTE FOR DEMOCRACY AND ECONOMIC ANALYSIS
A Project of the Economics Institute of the Czech Academy of Sciences

Publikační výkonnost panelistů Grantové agentury ČR (2019–2021)

Září 2022

MATĚJ BAJGAR



PROJEKT NÁRODOHOSPODÁŘSKÉHO ÚSTAVU AKADEMIE VĚD ČR



Matěj Bajgar

Vystudoval ekonomii na Institutu ekonomických studií Univerzity Karlovy a na University of Oxford, kde v roce 2016 obhájil doktorát. V letech 2015–2020 působil jako ekonom v OECD. Od roku 2021 je výzkumníkem think-tanku IDEA a přednáší na IES UK. Zaměřuje se na ekonomii inovací, odvětvovou ekonomii a mezinárodní obchod.

Matěj studied economics at the Institute of Economic Studies of Charles University and at the University of Oxford, where he defended his doctorate in 2016. Between 2015-2020 he worked as an economist at the OECD. Since 2021, he has been a researcher at the IDEA think tank and a lecturer at the Institute of Economic Studies of Charles University. His research interests include the economics of innovation, industrial organization, and international trade.

Upozornění: Tato studie reprezentuje pouze názory autorů, a nikoli oficiální stanovisko Národohospodářského ústavu AV ČR, v. v. i. či Centra pro ekonomický výzkum a doktorské studium UK v Praze (CERGE).

Warning: This study represents only the views of the authors and not the official position of the Charles University in Prague, Center for Economic Research and Graduate Education as well as the Economics Institute of the Czech Academy of Sciences, v. v. i.

Publikační výkonnost panelistů Grantové agentury ČR (2019–2021)

Studie 11/2022

© Matěj Bajgar

Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i., 2022

ISBN 978-80-7344-645-1 (Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i.)

Studie 11/2022

Publikační výkonnost panelistů Grantové agentury ČR (2019–2021)¹

ZÁŘÍ 2022

MATĚJ BAJGAR

Shrnutí

- Cílem výzkumu bylo zjistit, nakolik vědecké výsledky členů hodnotících panelů Grantové agentury České republiky (GA ČR) potvrzují jejich vědeckou erudovanost pro hodnocení návrhů Standardních projektů GA ČR.
- Jedním z hlavních cílů GA ČR je „*financovat vědecké projekty základního výzkumu s vysokým potenciálem pro dosažení výsledků světové úrovně.*“ Klíčovou roli při identifikování takových projektů hrají oborové hodnotící panely. Panely návrhy projektů vyhodnocují, vypracovávají posudky a připravují doporučení pro oborové komise. Každý panel sestává ze zhruba 10 vědců působících v příslušném oboru. Aby panely mohly dobře plnit svou úlohu, jejich členové by měli umět rozpoznat projekty s vysokým potenciálem. Je nasnadě, že špičkové výzkumné projekty dokáží lépe rozpoznat vědci, kteří sami špičkový výzkum dělali.
- Pomocí bibliometrických nástrojů jsme analyzovali, jaký podíl panelistů činných v GA ČR v letech 2019–2021 měl během předchozí dekády výrazně nižší publikační výkonnost než řešitelé projektů jimi hodnocených a posléze podpořených. Ukazujeme výsledky zvlášť pro každé ze 3 alternativních měřítek publikačního výkonu: i) kvalitativně nejvyšší skupinu vědeckých časopisů (např. top decil), kde daný vědec publikoval, ii) počet publikací ve vědecky významnější polovině časopisů a iii) celkový počet citací publikací daného vědce.
- Hlavní zjištění studie jsou následující:
 - Ve většině panelů se panelisté úrovní své publikační výkonnosti řešitelům podpořených projektů vyrovnají, a v řadě panelů je dokonce převyšují.

¹ Tato studie reprezentuje pouze názor autora, a nikoli oficiální stanovisko Národohospodářského ústavu AV ČR, v. v. i. či Centra pro ekonomický výzkum a doktorské studium UK (CERGE). Předběžná verze studie byla sdílena s předsednictvem GA ČR. Za cenné komentáře a rady během celého procesu přípravy studie děkuji Martinu Sřolcovi. Za pomoc a užitečné připomínky děkuji také Tarasu Hrendashovi, Štěpánu Jurajdovi, Danielu Münichovi a členům předsednictva a zaměstnancům GA ČR. Za poskytnutí historických dat o složení panelů děkuji GA ČR. Tento výzkum vznikl díky podpoře Akademie věd České republiky v rámci Centra analýz výzkumu, vývoje a inovací (RaDIAC). Veškeré případné zbývající nepřesnosti a chyby jdou na vrub autora.

- Ve většině panelů je podíl neadekvátně publikačně výkonných panelistů nízký, až zanedbatelný. V průměrném panelu méně než čtvrtina panelistů vykazuje publikační výkonnost výrazně pod úrovní nadprůměrně výkonných řešitelů.
- U některých panelů je ale neadekvátně publikačně výkonných panelistů dost na to, aby jejich hodnocení mohlo ovlivnit doporučení vydaná příslušným panelem. Takových panelů je necelá třetina a podíl panelistů s publikační výkonností výrazně pod úrovní řešitelů v nich přesahuje 30 %.
- Vyšší podíl panelistů s publikační výkonností výrazně pod úrovní řešitelů pozorujeme především ve společenských a technických vědách. Ty i co do absolutní publikační výkonnosti v Česku zaostávají za jinými vědními oblastmi.
- I v oborech, kde vysoký podíl panelistů má neadekvátní publikační výkonnost, působí řada vědců s adekvátní publikační výkonností, kteří nikdy nebyli členy panelů GA ČR. V průměru v těchto oborech působí několik desítek vědců, jejichž publikační výkonnost je srovnatelná i s nadprůměrnými řešiteli.
- Z našich zjištění lze vyvozovat tato doporučení:
 1. U panelů s vysokým podílem panelistů s relativně nízkou publikační výkonností by měly orgány GA ČR při výběru z nominací klást větší důraz na publikační výkonnost nominovaných vědců a snažit se v daném oboru aktivně přilákat více nominací vynikajících vědců.
 2. Nejlepší vědci ve všech oborech, a obzvláště těch s vyšším podílem publikačně méně výkonných panelistů, kteří v hodnotících panelech GA ČR v nedávné době nepůsobili, by měli zvážit, jestli by se přece jenom nemohli rovněž zapojit. Bez jejich pomoci se situace v daných oborech zásadně nezmění.
 3. Ke zvýšení relativní vědecké úrovně panelistů by mohlo přispět větší zapojení panelistů ze zahraničí. Nejprínosnější by bylo v oborech, kde je nedostatek kvalitních panelistů z domácích zdrojů. Větší zapojení panelistů ze zahraničí by šlo podpořit především zjednodušením nominací do panelů. Častější využití angličtiny jako pracovního jazyka a podpora online účasti ze zahraničí by rovněž mohly být v tomto směru přínosné.



Study 11/2022

The Publication Performance of the Czech Science Foundation Panel Members (2019–2021)²

SEPTEMBER 2022

MATĚJ BAJGAR

Summary

- The aim of this research has been to find out to what extent the scientific results of the members of the Czech Science Foundation (GA ČR) evaluation panels confirm their erudition for evaluating GA ČR Standard Project proposals.
- One of the principal goals of GA ČR is to *„provide financial support in research and development for research projects in basic research with a high potential for achieving world class results“*. The GA ČR evaluation panels play a key role in identifying such projects. They assess the quality of submitted projects, draft evaluation reports and prepare recommendations for discipline committees. Each panel comprises approximately 10 scientists working in a given field. In order for the panels to succeed in their mission, their members need to be able to identify projects with a high potential. It can be expected that scientists are better placed to recognize excellent research if they have themselves undertaken research projects at such level.
- Using bibliometric tools, we have analysed the share of panelists who served in GA ČR evaluation panels in years 2019–2021 whose publication performance during the preceding decade was substantially lower than the publication performance of lead researchers of projects that these panels evaluated and that ended up being supported. We show results separately for each of 3 alternative measures of publication performance: i) the qualitatively highest group of scientific journals (e.g. the top decile) where a researcher has published an article, ii) the number of publications in the top two quartiles of scientific journals in terms of their influence and iii) the total number of citations received by the researcher's publications.

² This study represents the author's own views and not the official position of the Czech Academy of Sciences' Economics Institute nor the Charles University Centre for Economic Research and Graduate Education (CERGE). An earlier draft of this study has been shared with the GA ČR Presidium. I would like to thank Martin Srholec for invaluable advice and comments throughout the process of preparing the study. I would also like to thank Taras Hrendash, Štěpán Jurajda, Dan Münich and members of the Presidium and the staff of GA ČR for their help and useful suggestions. I would like to thank the Czech Science Foundation for providing additional data for this project. The study was produced with support from the Czech Academy of Sciences as part of its Center for Research, Development and Innovation Analysis programme (RaDIAC). All remaining omissions and errors are my own.

- The main findings of the study are the following:
 - In most panels, the publication performance of panelists matches that of the lead researchers on supported projects, and in many panels it is even exceeds it.
 - The share of panelists with inadequate publication productivity is low to negligible in most panels. Fewer than a quarter of members of an average panel are characterised by a publication productivity substantially inferior to that of above-average lead researchers.
 - In some panels, however, the share of members with inadequate publication productivity is high enough to potentially influence the recommendations issued by the panel as a whole. This is the case in about a third of all panels; the share of members with an inadequated publication productivity exceeds 30% in these panels.
 - A higher share of panelists with publication performance substantially below that of lead researchers is observed particuarly in social and technical fields. These fields lag behind other research areas in the Czech Republic also in terms of the overall publication performance.
 - Even in the fields where a high share of panelists have inadequate publication performance, there are many scientists with sufficiently high publication performance who have never been members of a GA ČR panel. On average, these fields include several dozens scientists whose publication performance is comparable to that of lead researchers on supported projects.
- Our findings lead to the following recommendations:
 1. In the case of panels characterised by a high share of members with inadequate publication performance, the relevant bodies within GA ČR should put a stronger emphasis on the publication performance of the nominated scientists during the selection procedure, and they should try to attract more nominations of excellent researchers.
 2. The top scientists in all fields, and particularly the fields with a higher share of panelists with inadequate publication performance, who have never served on GA ČR panels should consider joining a panel. The situation in their respective fields is unlikely to improve without their help.
 3. The relative scientific quality of panels could be increased be a stronger participation of researchers based outside Czechia. These changes would be particularly valuable in fields characterised by a lack of sufficiently qualified potential panelists within the Czech Republic. This could be facilitated, in particular, by simplifying the nomination procedure. A more extensive use of English as a working language and support to online participation from abroad could also be helpful in this regard.

Úvod

Grantová agentura České republiky (GA ČR) je největším poskytovatelem účelové podpory základního výzkumu v Česku. Jejím cílem je, mimo jiné, „(v) rámci veřejných soutěží ve výzkumu a vývoji financovat vědecké projekty základního výzkumu s vysokým potenciálem pro dosažení výsledků světové úrovně.“³

Jak ale GA ČR rozpozná, které projekty mají takový potenciál? Využívá k tomu oborové komise, a především oborově vymezené hodnotící panely. Ty jsou expertními orgány oborových komisí a jejich předsedové a místopředsedové tvoří příslušné komise. V době psaní této studie v rámci GA ČR funguje 5 oborových komisí a 39 hodnotících panelů.⁴ Ačkoli finální rozhodnutí o přidělení podpory činí předsednictvo GA ČR na základě doporučení oborových komisí, klíčovou roli při hodnocení návrhů grantových projektů a určování jejich pořadí hrají hodnotící panely.⁵

Panely sestávají z vědců působících v daných oborech. V průměru mají panely 10 členů, ale například v roce 2021 se velikost panelů mezi obory pohybovala mezi 7 a 16 panelisty. Úkolem panelů je návrhy projektů vyhodnotit, vypracovat jejich posudky, zajistit nezávislé posudky externích hodnotitelů ze zahraničí a připravit doporučení pro oborové komise. **Box 1** níže poskytuje podrobnější přehled toho, jak funguje hodnocení návrhů projektů panely.

Aby panely mohly plnit svou úlohu, jejich členové musí umět rozpoznat projekty „s vysokým potenciálem pro dosažení výsledků světové úrovně“. Dá se předpokládat, že rozpoznat skutečně kvalitní výzkumné projekty budou umět nejlépe vědci, kteří sami umí dělat špičkový výzkum a v minulosti to prokázali. Naopak lze pochybovat, zda ambiciózní projekty na hranici současného světového poznání budou umět rozpoznat vědci, kteří takový výzkum sami nedělali.

Vlastní vědecká výkonnost zajisté není jediný předpoklad pro úspěšnou práci v panelu. Další předpoklady, které mohou hrát významnou roli, zahrnují například účast v hodnotících panelech zahraničních poskytovatelů, editorské zkušenosti, zkušenost s řešením významných projektů, morálně-volní vlastnosti a motivaci k působení v panelu.

³ <https://gacr.cz/o-ga-cr/o-nas/>

⁴ <https://gacr.cz/o-ga-cr/poradni-organy/panely/>

⁵ Výše uvedené se týká standardních grantů a části dalších grantových schémat GA ČR. U některých schémat, například EXPRO a JUNIOR STAR, se hodnotící proces liší.

Nicméně vědecká výkonnost je předpoklad důležitý a zároveň předpoklad, který lze relativně snadno pozorovat, a proto také použít při sestavování panelů.

Cílem analýzy bylo zjistit, do jaké míry vědecké výsledky členů hodnotících panelů korespondují s vědeckou úrovní potřebnou pro kvalifikované zhodnocení úspěšných projektů v těchto panelech. Vědeckou úroveň panelistů a řešitelů odvozujeme z kvality jejich vědeckých výsledků za předchozích 10 let. Za tímto účelem používáme tři bibliometrické ukazatele:

1. Nejvyšší kvalitativní skupina vědeckých časopisů, kde daný vědec publikoval (např. top decil časopisů podle Article Influence Score (AIS)).
2. Počet publikací ve vědecky významnější polovině časopisů (v 1. a 2. kvartilu časopisů podle AIS).
3. Počet citací publikací daného vědce.

Jednotlivé ukazatele se od sebe výrazně liší a každý z nich má své výhody a nevýhody. Spočítáním a představením výsledků za pomoci každého z nich ukazujeme, že hlavní výsledky studie nejsou závislé na výběru konkrétního ukazatele. První ukazatel se nejsilněji zaměřuje na kvalitu, protože u každého vědce bere v úvahu pouze jeho publikaci v nejvýznamnějším časopise. Neumí ale například rozlišit výzkumníka, který ve vysoce významných časopisech publikuje pravidelně, od výzkumníka, kterému se tam podařilo publikovat pouze jednou. Druhý ukazatel, založený na počtu publikací, toto umí zachytit, ale naopak jejich kvalitu zohledňuje pouze částečně, svým zaměřením na 1. a 2. kvartil časopisů. Třetí ukazatel má výhodu v tom, že zachycuje význam samotných prací autora spíše než časopisů, kde práce vyšly. Na druhou stranu ale počet citací může reflektovat typ článku (např. metodologický či přehledový) nebo schopnost trefit se do aktuálního trendu více než kvalitu vědecké práce.

Studie se zaměřuje na publikační výkonnost panelistů *relativně* k řešitelům podpořených projektů. Šlo by jistě argumentovat, že pro schopnost identifikovat mezinárodně excelentní návrhy projektů je více vypovídající absolutní publikační výkonnost panelistů. Relativní výkonnosti dáváme přednost ze dvou důvodů.

Zaprvé, relativní srovnání v rámci jednotlivých oborů automaticky zohledňuje mezioborové rozdíly v publikačních zvyklostech.

Zadruhé věříme, že je nutné vycházet z reality jednotlivých oborů v ČR. Pokud je nějaký obor v Česku, například z historických důvodů, nedostatečně rozvinutý, není

konstruktivní vyžadovat, aby členové hodnotících panelů byli špičkoví vědci v mezinárodním měřítku, pokud (v krajním případě) v Česku takoví vědci téměř žádní nepůsobí. Plodnější nám přijde ptát se, zda členové panelu dosahují takových kvalit, aby byli schopni kompetentně zhodnotit předložené návrhy projektů.

V našich srovnáních sledujeme řešitele tzv. Standardních projektů. Jedná se o nejstarší a největší skupinu grantových projektů GA ČR jak počtem projektů, tak objemem rozdělovaných prostředků. Řešitelé jsou zodpovědní za podpořené projekty a jejich výsledky, a proto představují přirozenější porovnávací skupinu pro panelisty než ostatní členové výzkumných týmů. O složení výzkumných týmů navíc nejsou k dispozici veřejně přístupné informace.

Jaké publikační výsledky by měl panelista ve srovnání s řešitelem mít, aby mohl kompetentně posoudit kvalitu projektu? Zdá se rozumné očekávat, že panelista nemusí nutně mít vyšší, či dokonce ani velmi podobnou publikační výkonnost jako řešitel. Také nejspíš platí, že pokud vícero kandidátů do panelu má adekvátní publikační výkonnost, při výběru mezi nimi by jiné faktory (např. editorské zkušenosti nebo motivace) měly hrát větší roli než co možná nejvyšší publikační výkonnost. Ovšem publikační výkonnost panelisty by neměla být *řádově* slabší než u hodnoceného řešitele. Řečeno fotbalovou metaforou, ligového lídra může hodnotit panelista z prostředku ligové tabulky, ale neměl by ho hodnotit někdo, kdo kope o dvě soutěže níž.

Ve studii proto vycházíme z úvahy, že pochybnosti o schopnosti panelisty zhodnotit úroveň projektu navrhovaného řešitelem můžeme mít, pokud je dlouhodobá (posledních 10 let)⁶ publikační výkonnost panelisty *výrazně* nižší než u řešitele. Výrazně nižší publikační výkonnost panelisty ve srovnání s řešitelem definujeme třemi alternativními způsoby:

- A. Panelista za posledních 10 let nejúspěšněji publikoval ve výrazně méně významném časopise než řešitel (například v časopise ve 2. kvartilu, zatímco řešitel v časopise v top decilu podle AIS).
- B. Panelista oproti řešiteli publikoval ve vlivnější polovině časopisů (1. a 2. kvartil podle AIS) méně než čtvrtinu článků (například 1 článek, ve srovnání s 5 či více články řešitele).
- C. Panelistovy publikace oproti řešitelovým nasbíraly méně než čtvrtinu citací (například 200 citací ve srovnání s více než 800 citacemi řešitele).

⁶ Desetiletá publikační výkonnost lépe zachycuje vědeckou excelenci výzkumníka než například jeho publikační výkonnost jen v posledních 2 letech, která je výrazněji ovlivněna prvkem náhody a načasováním jednotlivých publikací. Dlouhodobé měřítko znevýhodňuje mladé výzkumníky. Ti ovšem, ať se mezi řešiteli a panelisty vyskytují, tvoří u nich jen malý podíl.

Pro každou definici ukazujeme výsledky samostatně a následně diskutujeme robustnost výsledků při použití různých definic. Definice nekombinujeme (například tak, že bychom publikační výkonnost označovali za výrazně nižší, pokud splňuje „alespoň jedno kritérium“ nebo „všechna kritéria“). Podrobnější informace o použitých definicích udává oddíl Metodologie níže.

Panelista by měl být schopný rozpoznat a ocenit i vysoce nadprůměrné návrhy projektů. Publikační výkonnost panelisty tedy pro účely studie považujeme za „*neadekvátní*“, pokud je dle dané definice výrazně nižší než publikační výkonnost řešitele, který se podle daného bibliometrického ukazatele nachází na 75. percentilu mezi řešiteli podpořených projektů hodnocených daným panelem. Za „*výrazně neadekvátní*“ ji pak označujeme, pokud je výrazně nižší než publikační výkonnost řešitele na 50. percentilu.

Studie se primárně zaměřuje na členy panelů z posledních let 2019–2021, kteří hodnotili projekty s počátkem řešení v letech 2020–2022. Pro historické srovnání také ukazujeme vývoj v čase po dvouletých obdobích, počínaje roky 2009–2010.

Naše analýza ukazuje, že ve většině panelů se jejich členové publikační výkonností řešitelům podpořených projektů podobají a v některých panelech je převyšují. Podíl panelistů s neadekvátní, respektive výrazně neadekvátní publikační výkonností je u různých indikátorů zhruba 25 %, respektive 15 %, či nižší. V mnoha panelech se panelisté s neadekvátní publikační výkonností téměř nevyskytují. Na druhou stranu u téměř třetiny panelů – převážně ve společenských a technických vědách – podíl panelistů s neadekvátní publikační výkonností převyšuje 30 %. Jak uvedená čísla interpretovat? Jaký podíl panelistů s neadekvátní publikační výkonností je neúnosně vysoký? Kdy už hrozí nezanedbatelné zkreslení celkových výsledků? Je to 10 %, 50 % nebo 80 %? Každý panel nakonec vydává doporučení jako celek. Panel má kolem 10 členů mimo jiné i proto, aby soudy jednotlivých členů nemohly disproporčně ovlivnit výsledný názor panelu.

Na druhou stranu, **Box 1** naznačuje, že na výsledné zhodnocení návrhu projektu může mít poměrně výrazný vliv hned první čtveřice panelistů: hlavní zpravodaj, vedlejší zpravodaj a 2 hodnotitelé, kteří ho dostanou ke zhodnocení v 1. kole a udělí mu první dílčí známky, které následně formují i názor ostatních členů panelu. Tyto známky totiž rozhodují o prvotním pořadí projektu. Jako jeden z několika signálů o kvalitě projektu je pak berou i ostatní členové panelu, když se rozhodují o navržení konečné známky před 2. zasedáním panelu. Pokud by se stalo, že 2 nebo dokonce 3 z těchto 4 členů panelu mají hned

na začátku problémy správně zhodnotit kvalitu projektu, může to výrazně ovlivnit doporučení vydané celým panelem.

Box 1. Proces hodnocení návrhů projektů v hodnotících panelech GA ČR

Úkolem hodnotícího panelu je udělit každému projektu známku A (podpořit), B (podpořit při dostatku financí) nebo C (nepodpořit) a určit pořadí projektů. Proces, kterým toho dosáhne, probíhá dvoukolově v následujících krocích:

- V 1. kole hodnocení předseda a místopředseda panelu přiřadí každému projektu z řad členů panelu hlavního zpravodaje a IT systém následně náhodně přiřadí ještě vedlejšího zpravodaje a 2 hodnotitele.
- Hlavní a vedlejší zpravodaj sepíše úvodní posudky projektu a každý ze dvou zpravodajů a dvou hodnotitelů navrhne nezávisle na sobě známku A, B nebo C, tj. projekt dostane 4 dílčí známky. Automatický algoritmus na základě udělených známek sestaví předběžné pořadí projektů. S těmito podklady se seznámí všichni členové panelů.
- Na 1. zasedání panelu jeho členové návrhy projektů prodiskutují, přičemž zvláštní pozornost věnují návrhům, jejichž hodnocení se liší, a udělí jim první souhrnnou známku A, B nebo C za celý panel. Zásadní je zejména určit, které projekty dostanou známku C, a tudíž nepostoupí do 2. kola hodnocení.
- Pro projekty, které postoupily do 2. kola hodnocení (s první souhrnnou známkou A anebo B), hlavní a vedlejší zpravodaj nominují zahraniční hodnotitele, kteří k projektu rovněž sepíše posudek a navrhnou mu známku A1, A2, B, C1 nebo C2. Každý projekt získá hodnocení od přinejmenším 2 zahraničních hodnotitelů.
- Všichni členové panelu se znovu seznámí s doposud získanými podklady (zejména 4 dílčí a první souhrnná známka z 1. kola, známky od zahraničních hodnotitelů a všechny dostupné posudky) a každý z nich nezávisle na sobě pro každý projekt navrhne finální známku A, B nebo C. Automatický algoritmus na základě všech udělených známek sestaví předběžné pořadí projektů.
- Na 2. zasedání panelu jeho členové v rámci diskuse každému projektu udělí konečnou souhrnnou známku A, B nebo C za celý panel a určí pořadí projektů, které odejde z panelu na oborovou komisi.

Panelisté se v žádném kroku nesmí účastnit hodnocení návrhů projektů, ve vztahu k nimž jsou ve střetu zájmů.

Tabulka 1 pro hypotetický panel o 10 členech ukazuje, jaká je při různém počtu panelistů s neadekvátní publikační výkonností pravděpodobnost, že mezi 4 klíčovými členy panelu známkujícími projekt v 1. kole hodnocení jich bude X či více, kteří mají neadekvátní publikační výkonnost.

Tabulka 1: Interpretace výsledků

Počet panelistů = 10	Pravděpodobnost, že X či více ze 4 panelistů známkujících v 1. kole* má neadekvátní publikační výkonnost				
Podíl panelistů, kteří mají neadekvátní publikační výkonnost	X=0	X=1	X=2	X=3	X=4
0 %	100 %	0 %	0 %	0 %	0 %
10 %	60 %	40 %	0 %	0 %	0 %
20 %	33 %	67 %	13 %	0 %	0 %
30 %	17 %	83 %	33 %	3 %	0 %
40 %	7 %	93 %	55 %	12 %	0 %
50 %	2 %	98 %	74 %	26 %	2 %
60 %	0 %	100 %	88 %	45 %	7 %
70 %	0 %	100 %	97 %	67 %	17 %
80 %	0 %	100 %	100 %	87 %	33 %
90 %	0 %	100 %	100 %	100 %	60 %
100 %	0 %	100 %	100 %	100 %	100 %

*Hlavní zpravodaj, vedlejší zpravodaj a 2 hodnotitelé

Z tabulky je vidět, že pravděpodobnost toho, že alespoň 2 ze 4 klíčových panelistů mají neadekvátní publikační výkonnost, je relativně nízká – pod 13 %, dokud má neadekvátní publikační výkonnost nejvýše 20 % panelistů. Pokud ovšem podíl panelistů s neadekvátní publikační výkonností dosáhne 30 %, stoupá pravděpodobnost, že alespoň 2 ze 4 klíčových panelistů mají neadekvátní publikační výkonnost, již na 33 %, tj. třetina projektů by si z 1. kola hodnocení mohla odnést 2 diskutabilní známky. Při podílu 40 % je už pak tato pravděpodobnost nadpoloviční.

V tomto kontextu lze výsledky uvedené výše interpretovat tak, že u zmíněné třetiny panelů s podílem neadekvátně publikačně výkonných panelistů přes 30 % by mohl tento podíl, ač stále menšinový, již představovat problém s praktickými důsledky pro doporučení vydaná těmito panely a výběr projektů, které získají podporu.

Data a metodologie

Zdroje dat

Seznam panelistů

Studie vychází z informací o složení jednotlivých hodnotících panelů GA ČR v každém z let 2009–2021, přičemž tyto panely vždy hodnotily návrhy projektů s počátkem řešení v následujícím roce. Údaje pro roky 2009–2020 nám poskytla GA ČR, údaje pro rok 2021 jsme stáhli z webu GA ČR. Údaje obsahují kódy a názvy panelů a pro každého panelistu celé jméno včetně titulů a akademických hodností. Abychom panelisty uvedené v seznamu poskytnutém GA ČR mohli propojit s údaji v RIV, přiřadíme každému z nich ID vědce pomocí párování na základě jména a působení v oboru blízkém zaměření panelu, jehož je panelista členem. ID vědce se nám podařilo nalézt u více než 99 % pozorování (podrobnosti o párování uvádíme v přílohách).

Registr informací o výsledcích (RIV)

Databáze RIV obsahuje podrobné údaje o výsledcích výzkumu, experimentálního vývoje a inovací podporovaných z veřejných zdrojů v České republice. Pro účely této studie používáme údaje z RIV za období 2000–2019. Zaměřujeme se na publikace v recenzovaných odborných časopisech, označené v RIV jako výsledek typu J. Jednotlivé výzkumníky napříč různými publikacemi identifikujeme podle ID vědce.⁷

Centrální evidence projektů (CEP)

Centrální evidence projektů obsahuje informace o projektech výzkumu, vývoje a inovací podporovaných z domácích veřejných zdrojů. Pro tuto studii používáme data pro projekty s počátkem řešení v letech 2010–2021. Informace o Standardních projektech GA ČR s počátkem řešení v roce 2022 jsme získali z webu GA ČR.

Web of Science (WoS)

Abychom mohli posoudit kvalitu jednotlivých vykázaných publikací, propojili jsme údaje z RIV s informacemi z Web of Science, konkrétně údaji o AIS jednotlivých časopisů pro rok, za který je publikace vykázána. AIS je k dispozici až od roku 2005, v dřívějším období proto pro časopisy, které jsou v daném roce registrované ve WoS, používáme AIS za rok 2005. Při analýze vycházíme z percentilu časopisu dle AIS v rámci své WoS

⁷ U některých pozorování ID vědce opravujeme nebo doplňujeme, pokud v původních datech chybí. Pro více detailů viz přílohy.

kategorie. U časopisů, které jsou zařazené do více kategorií, používáme vážený průměr percentilů v těchto oborech, kde váhy jsou dané počtem časopisů v každé kategorii.

Informace o těch publikacích z RIV, které vyšly v časopisech indexovaných ve Web of Science, dále doplňujeme o údaje z modulu InCites Benchmarking and Analytics. Konkrétně jsme z InCites stáhli informace o všech publikacích z let 2000–2020, u nichž alespoň jeden z autorů působí v Česku. Z tohoto zdroje využíváme údaje o pořadí autorů a o počtu citací, které daná publikace získala.

Údaje z InCites propojujeme s publikacemi vykázanými v RIV na základě Digitálního identifikátoru objektu (DOI) daného dokumentu a názvu publikace. Podíl publikací v časopisech indexovaných ve WoS, které se nám podařilo spárovat, je 87 % za celé období a 90 % za období 2010–2019, což je publikační období relevantní pro panelisty a řešitele projektů hodnocených v letech 2019–2021.

Metodologie

Studie porovnává publikační výkonnost členů hodnotících panelů a řešitelů Standardních projektů GA ČR, jejichž návrhy projektů panelisté hodnotili. Většina analýzy v této studii se zaměřuje na Standardní projekty GA ČR, které byly hodnocené v letech 2019–2021, a tudíž počátek jejich řešení byl realizován v letech 2020–2022. Porovnáváme řešitele těchto projektů s jejich kolegy, kteří v některém z těchto období byli členy příslušného hodnotícího panelu. Pro srovnání v čase pak porovnáváme výsledky z let 2019–2021 s výsledky pro pět předchozích dvouletých období, tj. 2017–2018 až 2009–2010. Tato období jsou vybraná podle toho, že v lichých letech se vždy obměňuje zhruba polovina panelu.

Na tříleté, případně dvouletá období se zaměřujeme proto, že počet realizovaných projektů, které hodnotil konkrétní panel v jednom roce, může být relativně nízký a výsledky založené pouze na datech z jednoho cyklu hodnocení by tak mohly být nespolehlivé.⁸

Publikační výkonnost panelistů a řešitelů měříme primárně na základě následujících tří kritérií:

⁸ V roce 2021 byl napříč panely mediánový počet podpořených projektů 11 a minimum bylo 5.

- Nejvyšší kategorie vědeckého časopisu, ve které daný vědec publikoval za posledních 10 let. Kategorie jsou vymezené podle AIS časopisu a jsou následující:
 - Top decil
 - 1. kvartil mimo top decilu
 - 2. kvartil
 - 3. kvartil
 - 4. kvartil
 - Časopisy bez AIS
- Počet publikací za posledních 10 let v časopisech v 1. a 2. kvartilu podle AIS
- Počet citací všech článků daného vědce publikovaných v posledních 10 letech v časopisech indexovaných ve Web of Science

Desetileté období pro zohledňované publikace znamená, že u projektů hodnocených v letech 2019–2021 bereme pro panelisty i řešitele v úvahu publikace z let 2010–2019.

V mnoha oborech je obvyklé, že u publikací je uvedený větší počet autorů, ovšem mezi přínosem jednotlivých autorů v provedeném výzkumu jsou výrazné rozdíly, které jsou reflektovány v pořadí, v jakém jsou autoři uvedeni. Zvláště prestižní je pozice prvního autora a často také posledního autora, což je mnohdy zároveň korespondující autor. Abychom toto v naší analýze zohlednili, u publikací, kde nejsou autoři uvedeni v abecedním pořadí, bereme v úvahu pouze prvního a posledního autora.⁹

Uvedeným třem bibliometrickým ukazatelům odpovídají tři alternativní způsoby, jimiž definujeme publikační výkonnost panelisty jako „výrazně nižší“ než publikační výkonnost daného řešitele (tyto definice nijak nekombinujeme a zvlášť ukazujeme výsledky při použití každé z nich):

- A. Nejvyšší kvalitativní skupina vědeckého časopisu, v které daný panelista publikoval, je o alespoň 2 úrovně nižší než nejvyšší kvalitativní skupina časopisu, kde publikoval řešitel. *Například panelista má nejlepší publikaci v 2. kvartilu, zatímco řešitel v top decilu, nebo panelista ve 3. kvartilu a řešitel v 1. kvartilu mimo top decil.*
- B. Panelista má ve srovnání s řešitelem o více než 75 % nižší počet publikací v časopisech v 1. a 2. kvartilu. *Například panelista má 1 publikaci v 1. a 2. kvartilu a řešitel jich má 5 či více.*

⁹ Výsledky při započtení všech publikací bez ohledu na pořadí autorů ukazujeme v přílohách. Hlavní závěry analýzy platí i v tomto případě.

- C. Publikace panelisty nasbíraly o více než 75 % nižší počet citací ve srovnání s publikacemi řešitele. *Například publikace panelisty nasbíraly 200 citací a publikace řešitele více než 800 citací.*

Pro účely studie dále definujeme publikační výkonnost panelisty jako „neadekvátní“, pokud je výrazně nižší než publikační výkonnost řešitele na 75. percentilu (mezi řešiteli podpořených projektů hodnocených daným panelem), a jako „výrazně neadekvátní“, pokud je výrazně nižší než publikační výkonnost řešitele na 50. percentilu.

Výzkumný vzorek

Z výsledného vzorku vyloučíme humanitně zaměřené panely 401, 405, 406, 409 a 410, protože v daných oborech publikace ve vědeckých časopisech nemusí být určující.¹⁰ Dále vyloučíme 17 panelistů, pro které se nám nepodařilo najít ID vědce. Také manuálně zkontrolujeme panelisty, u nichž pozorujeme velmi nízkou publikační výkonnost. Na základě této kontroly vyloučíme 10 panelistů, u nichž údaje v RIV neodráží skutečnou vědeckou produkci, ve většině případů proto, že vědci primárně působí v zahraničí a nevykazují výsledky v RIV.

Výsledný vzorek pokrývá 35 panelů a 6 časových období (2009–2010, 2011–2012, 2013–2014, 2015–2016, 2017–2018, 2019–2021). Všechny panely sledujeme ve všech letech, s dvěma výjimkami. Zaprvé, panel 306 sledujeme pouze v letech 2020 a 2021.¹¹ Zadruhé, panely 201 a 202 byly v roce 2021 sloučeny, rok 2021 tedy opomíjíme. Vzorek pokrývá přibližně 1 200 různých panelistů a 2 800 různých řešitelů (viz **Tabulka 2**).

Tabulka 2: Počet pozorování

Počet panelů	35
Počet časových období	6
Počet panelistů	1 161
Počet řešitelů	2 830

¹⁰ Je ovšem nutné zdůraznit, že i v některých dalších oborech (které z analýzy nejsou vyřazeny) nemusí být publikace v odborných časopisech nejrelevantnějším vědeckým výstupem. Například v informatice jím jsou příspěvky na konferencích a podobně.

¹¹ Panel byl ustanoven o několik let dříve, ovšem údaje GA ČR využitě v této analýze uvádí složení tohoto panelu pouze v letech 2020 a 2021.

Obměňování panelů

Funkční období členů panelů GA ČR je dva roky a může být o další dva roky prodloužené. Potom by měl člen panelu dotyčný panel opustit a být nahrazen někým jiným,¹² nicméně se může po přestávce do panelu opět vrátit. Členové panelů se obvykle obměňují v lichých letech. Tyto zvyklosti dobře odráží **Tabulka 3**, která pro každý rok ukazuje podíl panelistů, kteří jsou ve funkci (včetně daného roku) již dva či více let, čtyři a více let nebo pět a více let. V lichých letech platí, že zhruba polovina panelistů byla ve funkci i v předchozím roce, zatímco druhá polovina je nová. V sudých letech naprostá většina panelistů pokračuje z předchozího roku, s výjimkou roku 2020, kdy se obměnilo nezvykle mnoho panelistů (18 %).

Čtyři roky ve funkci setrvá zhruba jedna třetina až jedna polovina panelistů. V letech 2012 a 2016 to byla zhruba polovina, v roce 2018 už ovšem 38 % a v roce 2020 pouze 36 %. Sklon panelistů setrvat ve funkci nejen v prvním dvouletém funkčním období, ale i v dalším navazujícím dvouletém funkčním období, tudíž v posledních letech klesá.

Podle stávajících pravidel by panelista neměl bez přestávky být členem daného panelu déle než 4 roky. Pro roky 2013–2015 lze v datech pozorovat pár procent „přesluhujících“ panelistů, v následujících letech už ale takové případy nenastávají (s výjimkou jednoho panelisty v roce 2021). Jak je již uvedeno výše, po přestávce se ovšem mohou výzkumníci do panelu vrátit a řada jich tak skutečně činí. Zhruba pětina panelistů v roce 2021 proto měla již od roku 2009 odslouženo celkem 5 a více let ve funkci.

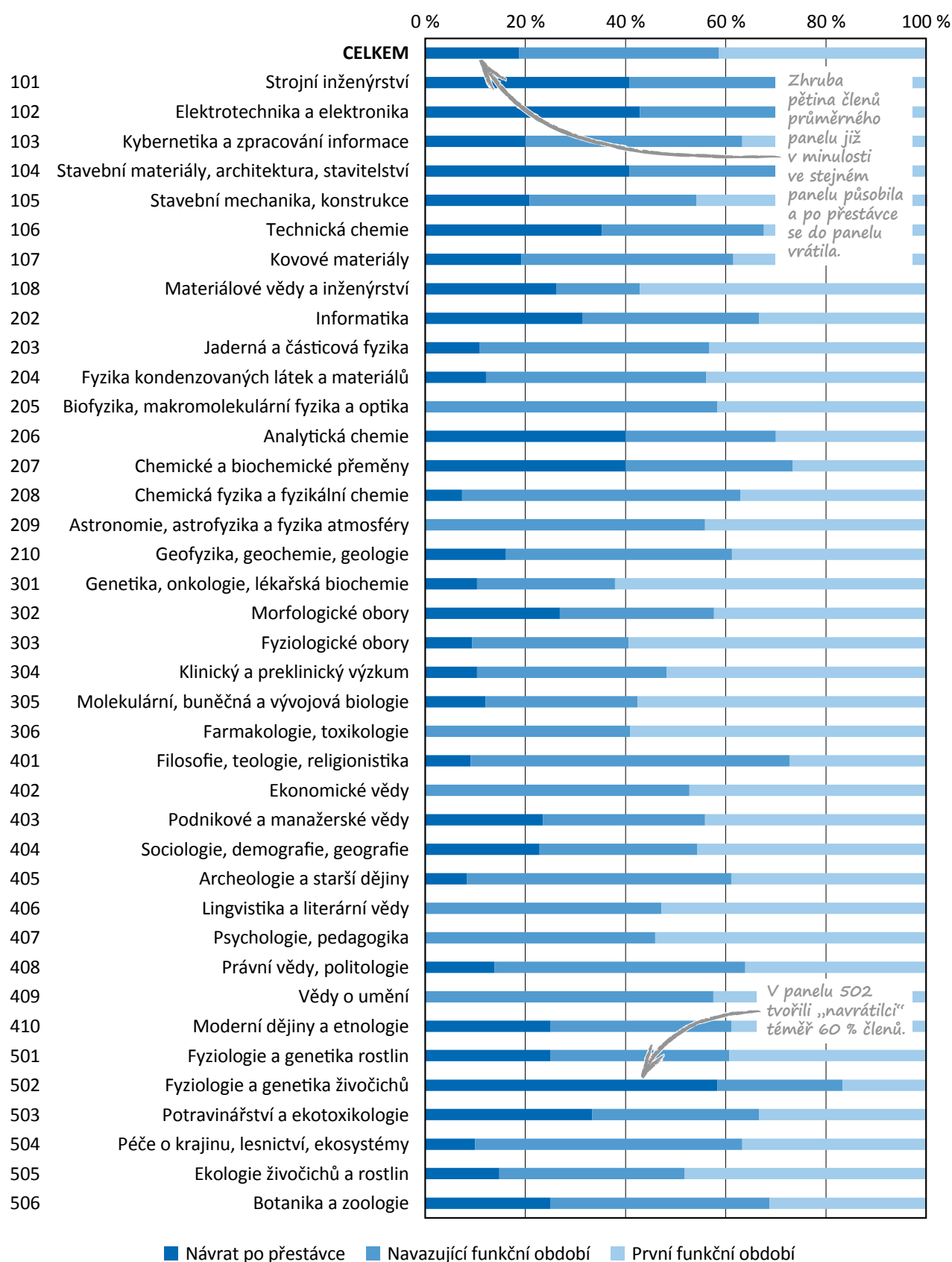
¹² V případě, že na základě kandidátní listiny není možné sestavit dostatečně kvalitní panel, může předsednictvo GA ČR udělit výjimku z tohoto ustanovení.

Tabulka 3: Funkční období panelistů

Rok výběru projektů	Podíl panelistů v daném roce, kteří jsou již...			Podíl panelistů v daném roce, kteří od roku 2009 byli panelisty v 5 a více letech
	2 a více let ve funkci	4 a více let ve funkci	5 a více let ve funkci	
2009				
2010	96 %			
2011	60 %			
2012	97 %	55 %		
2013	36 %	4 %	3 %	3 %
2014	97 %	32 %	4 %	4 %
2015	53 %	3 %	1 %	10 %
2016	96 %	47 %	0 %	11 %
2017	45 %	2 %	0 %	16 %
2018	96 %	38 %	0 %	15 %
2019	54 %	4 %	0 %	18 %
2020	82 %	36 %	0 %	15 %
2021	54 %	3 %	0,3 %	19 %

Setrvačnost jednotlivých panelů, nebo naopak jejich novost zobrazuje pro panelisty z let 2019–2021 **Obrázek 1**.¹³ V průměru zhruba jedna pětina členů panelu již v minulosti ve stejném panelu působila a po přestávce se do panelu navrátila. Tento podíl se ale výrazně liší napříč panely. Zatímco ve většině panelů byl „navrátilců“ jen malý podíl, v 6 panelech jich bylo 40 % či více (101: Strojní inženýrství; 102: Elektrotechnika a elektronika; 104: Stavební materiály, architektura, stavitelství; 206: Analytická chemie; 207: Chemické a biochemické přeměny). Rekordmanem byl v tomto směru panel 502: Fyziologie a genetika živočichů, kde „navrátilci“ tvořili téměř 60 % členů panelu.

¹³ V obrázcích a textu používáme zkrácené názvy panelů. Plné názvy panelů uvádí **Tabulka** v přílohách.

Obrázek 1: Setrvačnost panelů (2019–2021)

Obrázek ukazuje podíl panelistů v letech 2019–2021 (projekty se začátkem řešení 2020–2022), kteří vykonávali své historicky první funkční období, vykonávali období přímo navazující na jejich historicky první funkční období nebo již v panelu dříve působili a nyní se do něj po přestávce vrátili.

Srovnání publikační výkonnosti panelistů a řešitelů

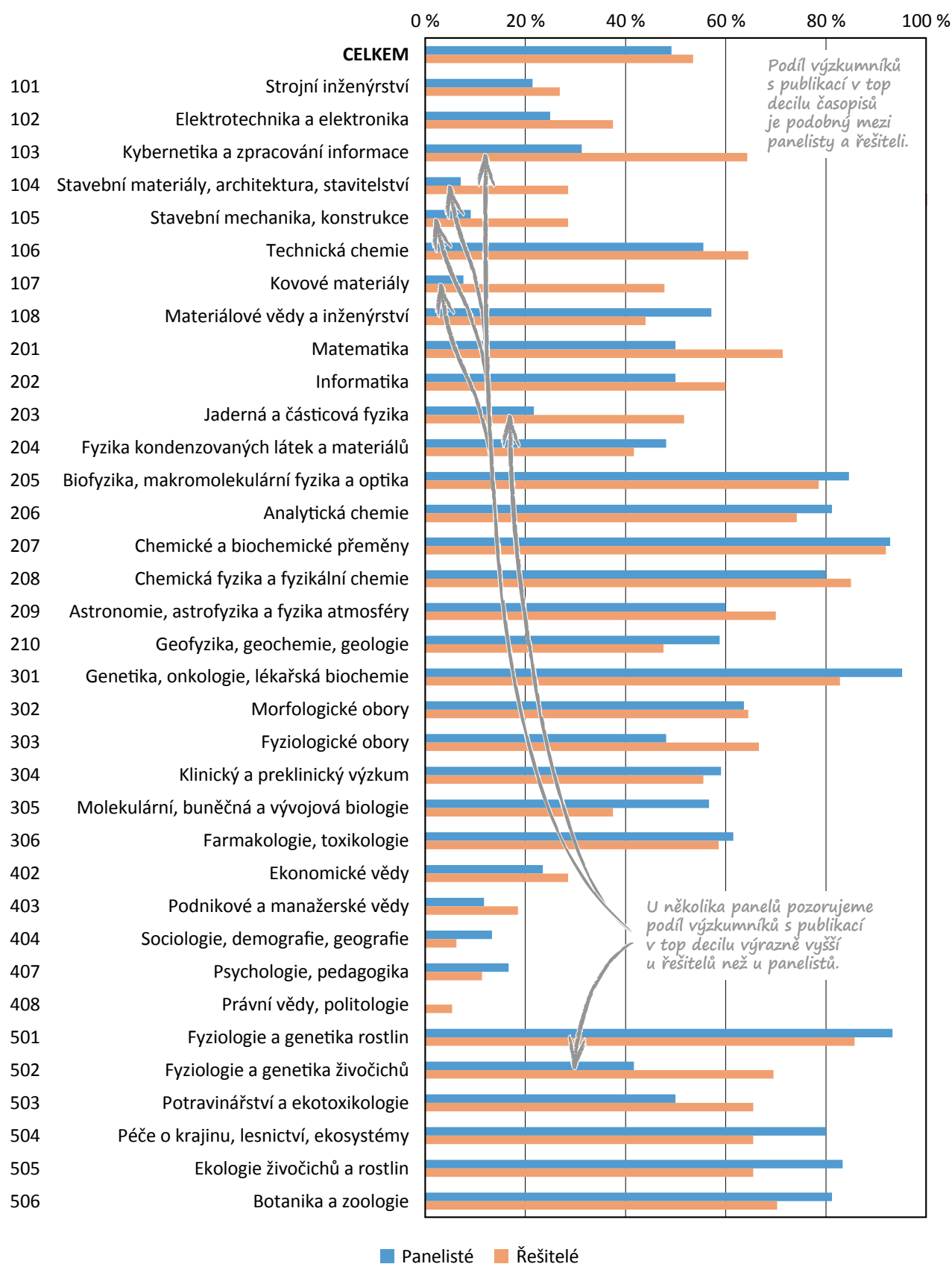
Hlavním cílem studie je zjistit, jak často návrhy projektů hodnotí panelisté s neadekvátní publikační výkonností. Tyto výsledky ukazujeme v následujícím oddílu. V tomto oddílu ale nejdříve obecněji porovnáváme publikační výkonnost panelistů a řešitelů.

Obrázek 2 pro každý panel ukazuje podíl panelistů a řešitelů z let 2019–2021, kteří v předchozích 10 letech publikovali alespoň jednu publikaci v top decilu časopisů podle AIS. V průměru činí tento podíl zhruba 50 % a je podobný u panelistů a řešitelů, zároveň se ale dramaticky liší mezi obory. V řadě z nich má publikaci v top decilu časopisů výrazná většina panelistů i řešitelů, naopak ve všech společenských vědách ji má méně než čtvrtina panelistů i řešitelů. U několika panelů pozorujeme podíl výzkumníků s publikací v top decilu výrazně vyšší u řešitelů než u panelistů. Jsou to především 103: Kybernetika a zpracování informace; 104: Stavební materiály, architektura, stavitelství; 105: Stavební mechanika, konstrukce; 107: Kovové materiály; 203: Jaderná a částicová fyzika; a 502: Fyziologie a genetika živočichů.

Obrázek 3 pro panelisty a řešitele ukazuje mediánový počet publikací v 1. a 2. kvartilu podle AIS. Rovněž tento ukazatel je v průměru podobný mezi panelisty a řešiteli a opět pozorujeme výrazné rozdíly napříč obory, s nižším počtem publikací u technických a společenských věd. Panely, kde pozorujeme výrazně vyšší počet publikací u řešitelů než u panelistů, jsou panely 103, 104, 107 a 203 zmíněné výše a dále také 202: Informatika; 205: Biofyzika, makromolekulární fyzika a optika; a 403: Podnikové a manažerské vědy.

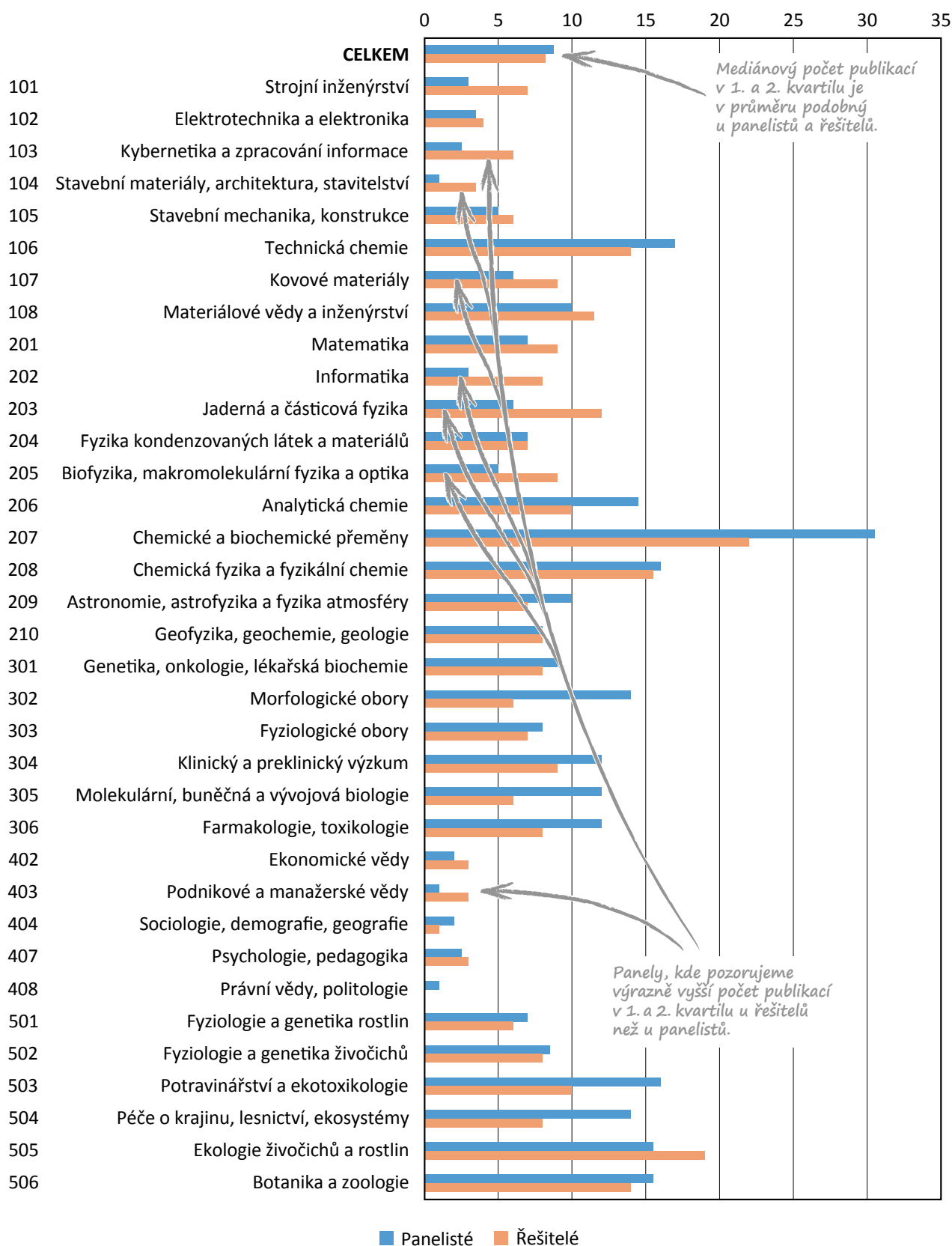
Obrázek 4 opět pro mediánového panelistu a mediánového řešitele zobrazuje počet citací. I podle citací vychází, že mediánová publikační výkonnost je u obou skupin výzkumníků srovnatelná a rozdíly mezi obory se rovněž zhruba podobají těm, které ukázaly **Obrázek 2** a **Obrázek 3**. Vyšší počet citací u řešitelů než u panelistů opět pozorujeme u již dříve zmíněných panelů 104, 107, 203, 205 a 403 a dále také u panelu 201: Matematika.

Obrázek 2: Podíl panelistů a řešitelů s publikací v top decilu časopisů (2019–2021)

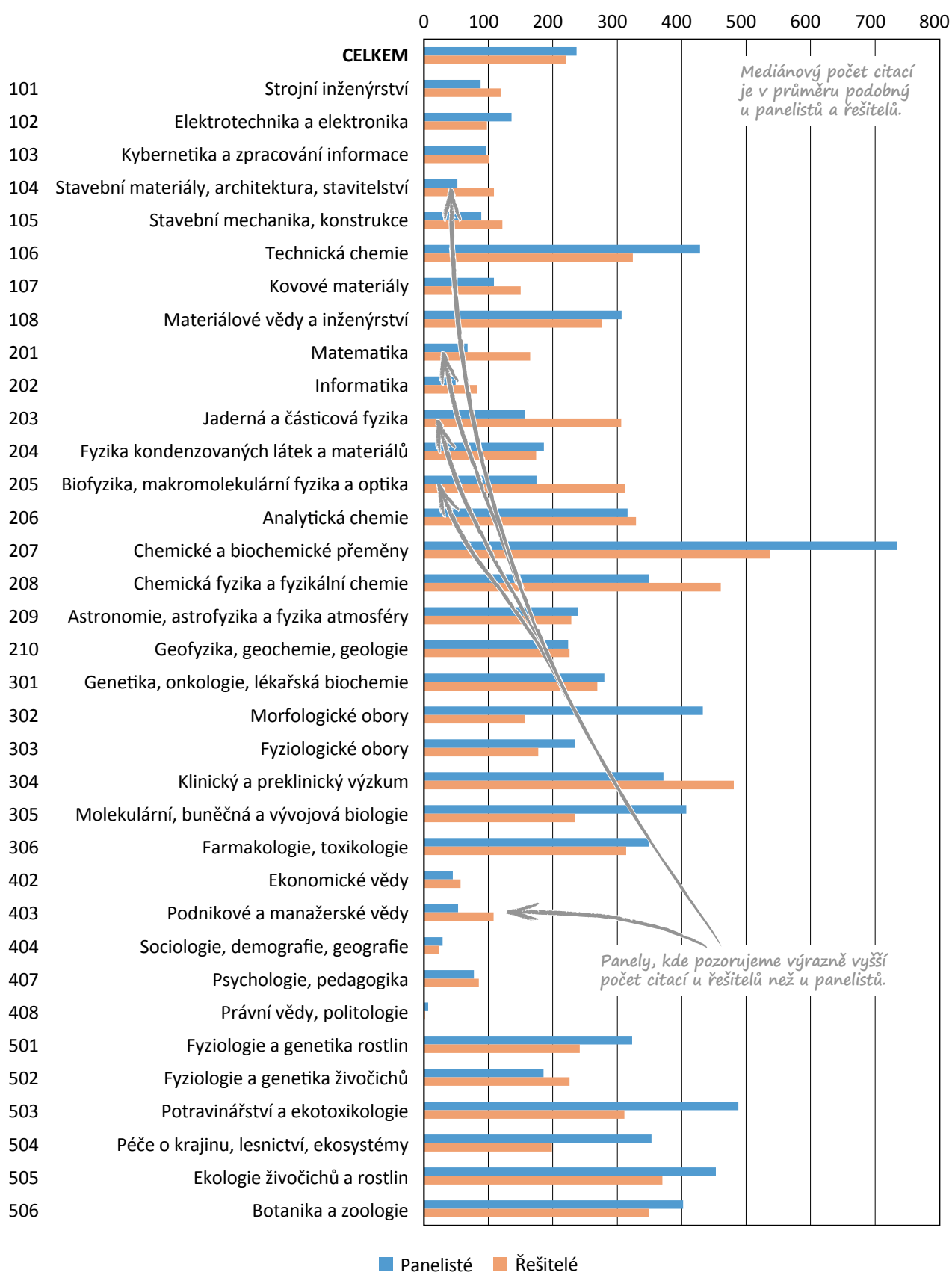


Obrázek ukazuje podíl panelistů a řešitelů projektů vybraných v letech 2019–2021 (začátek řešení 2020–2022), kteří v letech 2010–2019 publikovali alespoň jeden článek v top decilu časopisů podle AIS.

**Obrázek 3: Počet publikací (Q1+Q2)
mediánového panelisty a řešitele (2019–2021)**



Obrázek ukazuje desetiletou publikační výkonnost mediánového panelisty a mediánového řešitele projektů vybraných v letech 2019–2021 (začátek řešení 2020–2022). Publikační výkonnost je měřena počtem publikací v časopisech v 1. a 2. kvartilu (podle AIS) v letech 2010–2019.

Obrázek 4: Počet citací mediánového panelisty a řešitele (2019–2021)

Obrázek ukazuje desetiletou publikační výkonnost mediánového panelisty a mediánového řešitele projektů vybraných v letech 2019–2021 (začátek řešení 2020–2022). Publikační výkonnost je měřena počtem citací článků publikovaných v letech 2010–2019 v časopisech indexovaných ve Web of Science.

Podíl panelistů s výrazně nižší publikační výkonností ve srovnání s řešiteli

V tomto oddíle představujeme hlavní výsledky studie. Pro každý hodnotící panel ukazujeme, jaký podíl panelistů měl neadekvátní, respektive výrazně neadekvátní publikační výkonnost, tj. výrazně nižší publikační výkonnost než řešitel na 75., respektive 50., percentilu.

Obrázek 5 ukazuje podíl členů panelů GA ČR v letech 2019–2021, u nichž platilo, že nejvýznamnější časopis (dle AIS), kde v letech 2010–2019 publikovali článek (jako první či poslední autor nebo při abecedním pořadí autorů), byl alespoň o 2 úrovně méně významný než nejvýznamnější časopis, kde publikoval článek řešitel na 75. a 50. percentilu. O 2 kategorie méně významný časopis je například časopis ve 2. kvartilu ve srovnání s časopisem v top decilu, nebo časopis ve 3. kvartilu ve srovnání s časopisem v 1. kvartilu.

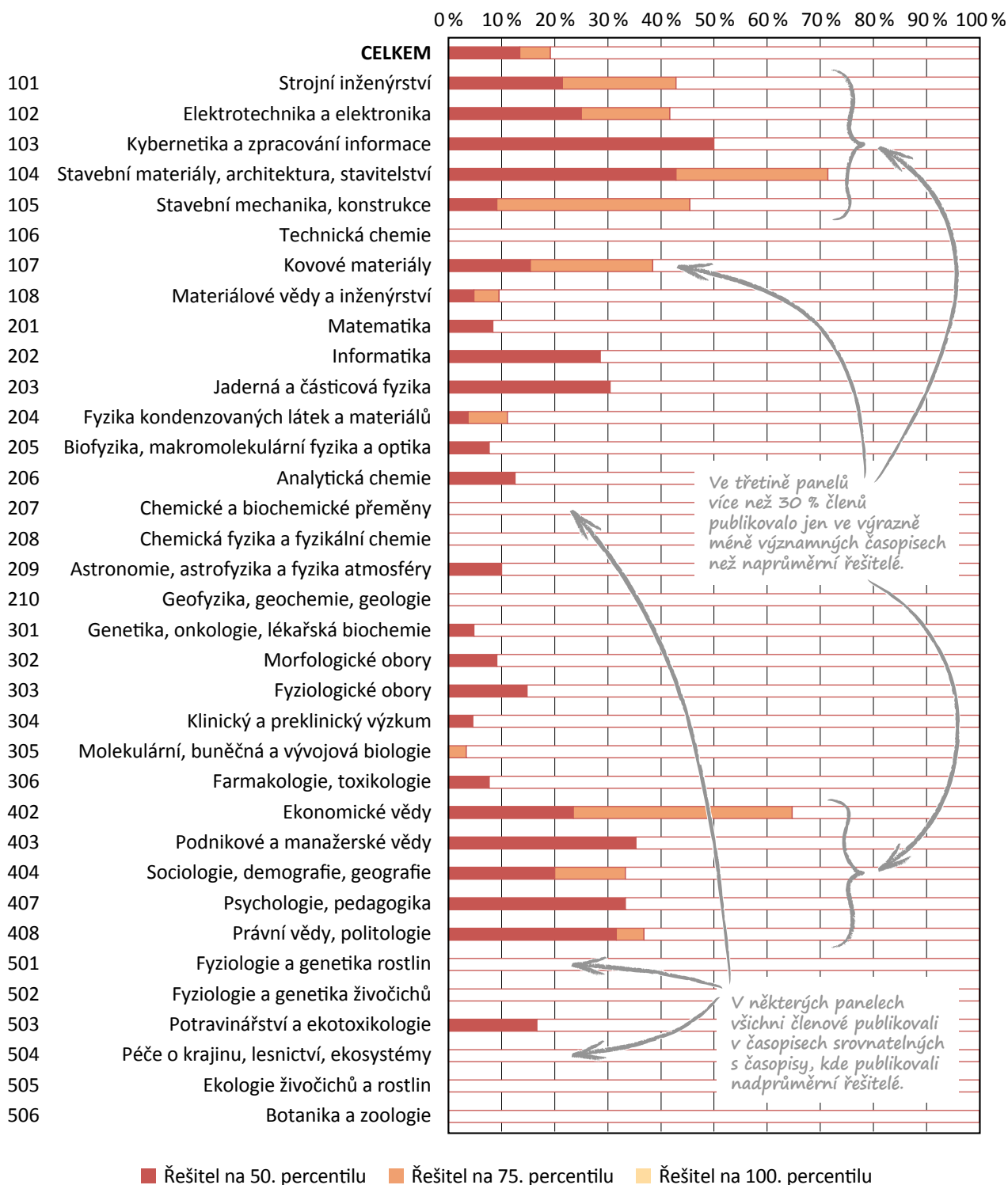
V průměru napříč panely podíl panelistů, kteří nejvýše publikovali ve výrazně méně významném časopise než řešitel, je zhruba 20 % u řešitele na 75. percentilu a 13 % u mediánového řešitele. V obou případech jsou tedy tyto podíly v průměru relativně nízké. Velmi nízké jsou tyto podíly v mnoha jednotlivých panelech. V celé čtvrtině panelů jsou podíly dokonce nulové, což odpovídá situaci, kdy všichni panelisté publikovali alespoň 1 článek v 1. kvartilu časopisů.

Zároveň ale ve třetině panelů, soustředěných především v technických a společenských vědách, podíl panelistů, kteří publikovali jen ve výrazně méně významných časopisech než řešitel na 75. percentilu, přesahuje 30 %.

V technických vědách podíl přesahuje 30 %, a dokonce také 40 %, u všech panelů s výjimkou panelů 106: Technická chemie a 108: Materiálové vědy a inženýrství, kde je velmi nízký. V panelu 104: Stavební materiály, architektura, stavitelství tento podíl přesahuje 70 %.

Obrázek 5: Podíl panelistů s výrazně nižší publikační výkonností: nejvýznamnější publikace (2019–2021)

Nejvýznamnější publikace u panelisty je v časopise o dvě či více kategorií méně významném než u řešitele (např. top decil vs. 2. kvartil)



Obrázek ukazuje podíl členů panelů GA ČR v letech 2019–2021 (začátek řešení hodnocených projektů 2020–2022), u nichž platilo, že nejvýznamnější časopis (dle AIS), kde v letech 2010–2019 publikovali článek, byl alespoň o 2 kategorie méně významný než nejvýznamnější časopis, kde publikoval článek řešitel na 50. a 75. percentilu. Použité kategorie významnosti časopisů jsou top decil, 1. kvartil mimo top decilu, 2. kvartil, 3. kvartil, 4. kvartil a časopisy bez AIS. Započítány jsou pouze publikace, kde vědec vystupuje jako první autor nebo poslední autor nebo je pořadí autorů abecední.

Ve společenských vědách podíl přesahuje 30 % ve všech panelech, a v ekonomii dokonce 60 %. Panely ve společenských vědách (s výjimkou ekonomie) jsou také jediné, kde řešitel na 75. percentilu nepublikoval v top decilu časopisů, a v důsledku toho bychom pozorovali ještě vyšší podíl výrazně méně výkonných panelistů u nejlepšího řešitele (100. percentil) než u řešitele na 75. percentilu. U všech společenských věd s výjimkou panelu 407: Psychologie, pedagogika tak platí, že projekty publikačně nejúspěšnějších řešitelů výraznou většinou hodnotí panelisté, kteří publikují v o dvě třídy méně významných časopisech.¹⁴

V okolí 30 % se zkoumaný podíl pohybuje ještě u panelů 202: Informatika a 203: Jaderná a částicová fyzika. V obou případech mediánový řešitel má publikaci v top decilu časopisů, ovšem zhruba 30 % panelistů publikovalo nejlépe v 2. kvartilu.

Obrázek 10 v přílohách je obdobný jako **Obrázek 5**, ovšem zohledňuje všechny publikace bez zohlednění pořadí autorů. Ukazuje v průměru znatelně nižší podíl panelistů, kteří nejlépe publikovali ve výrazně méně významných časopisech než řešitelé na 75. a 50. percentilu. To ukazuje, že drtivá většina panelistů měla nějakou publikaci ve významném časopise, ovšem nikoli nutně jako první či poslední autor, pokud autoři nebyli v abecedním pořadí.

Zároveň ale bez zohlednění pořadí autorů ještě více vystupují panely, kde je podíl panelistů s méně významnou nejlepší publikací relativně vysoký. To platí především o všech společenskovědních panelech a části panelů v technických vědách.

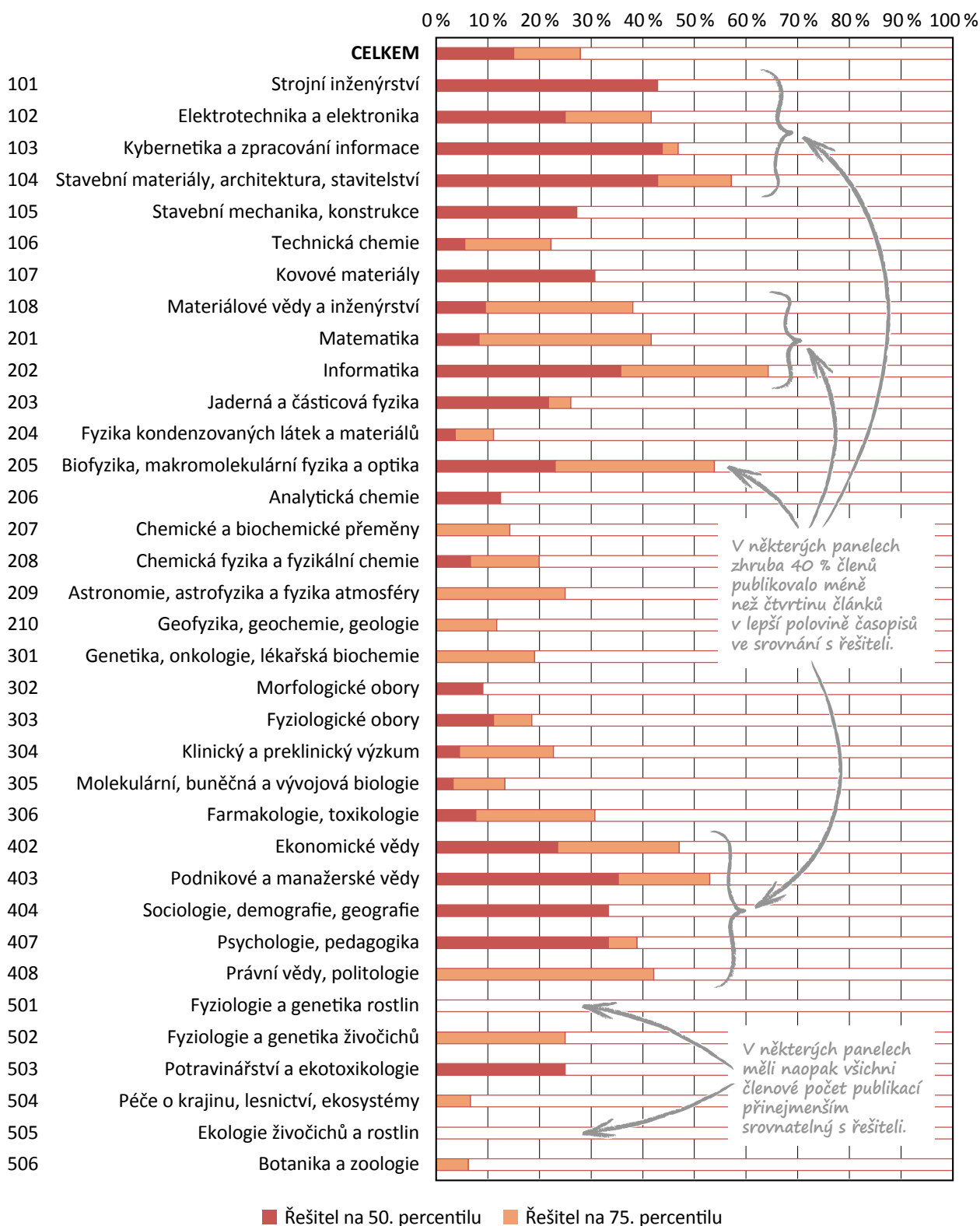
Obrázek 6 ukazuje podíl členů panelů GA ČR v letech 2019–2021, kteří v letech 2010–2019 publikovali o více než 75 % méně článků v 1. a 2. kvartilu časopisů (podle AIS) než řešitel na 75. a 50. percentilu. Příkladem takového rozdílu může být například situace, kdy řešitel publikoval 5 či více článků v časopisech v 1. a 2. kvartilu, zatímco panelista pouze 1 článek.

V průměru napříč panely činil podíl panelistů s výrazně nižším počtem publikací v 1. a 2. kvartilu zhruba 28 % ve srovnání s řešitelem na 75. percentilu a 15 % ve srovnání s mediánovým řešitelem.

¹⁴ Rozdíl mezi ekonomikou a ostatními společenskovědními panely je jen ten, že v ekonomii řešitel na 75. percentilu publikoval v top decilu časopisů, zatímco v dalších společenských vědách nikoli.

Obrázek 6: Podíl panelistů s výrazně nižší publikační výkonností: počet publikací v 1. a 2. kvartilu (2019–2021)

Panelista má o > 75 % méně publikací v časopisech v 1. a 2. kvartilu než řešitel



Obrázek ukazuje podíl členů panelů GA ČR v letech 2019–2021 (začátek řešení hodnocených projektů 2020–2022), kteří v letech 2010–2019 publikovali o více než 75 % méně článků v 1. a 2. kvartilu časopisů (podle AIS) než řešitel na 50. a 75. percentilu. Započítány jsou pouze publikace, kde vědec vystupuje jako první autor nebo poslední autor nebo je pořadí autorů abecední.

Opět pozorujeme výrazné rozdíly mezi panely, které do značné míry kopírují rozdíly, které ukazoval **Obrázek 5** výše na základě nejvýznamnějšího časopisu, kde výzkumník publikoval.¹⁵ Podíl panelistů s výrazně nižším počtem publikací v 1. a 2. kvartilu opět přesahuje 30 % ve všech společenskovedních panelech, ve všech technických panelech s výjimkou panelů 106: Technická chemie a 105: Stavební mechanika, konstrukce a také v panelech 201: Matematika, 202: Informatika, 205: Biofyzika, makromolekulární fyzika a optika a 306: Farmakologie, toxikologie.

Obrázek 11 v přílohách ukazuje stejné výsledky jako **Obrázek 6**, ovšem při započtení všech publikací bez ohledu na pořadí autorů. Podíl panelistů s výrazně menším počtem publikací je zde v průměru o něco nižší, především ale proto, že u panelů, kde při zohlednění pořadí autorů vychází nízké podíly, vychází při započtení všech publikací podíly ještě nižší, až nulové. Naopak pro panely, pro které při zohlednění pořadí autorů vychází podíly přes 30 %, se ukazují podobně vysoké podíly i při započtení všech publikací, s výjimkou panelů 108: Materiálové vědy a inženýrství a 306: Farmakologie, toxikologie.

Obrázek 7 ukazuje podíl panelistů, jejichž publikace v časopisech indexovaných ve WoS z let 2010–2019 získaly o více než 75 % méně citací než publikace řešitele na 75. a 50. percentilu.

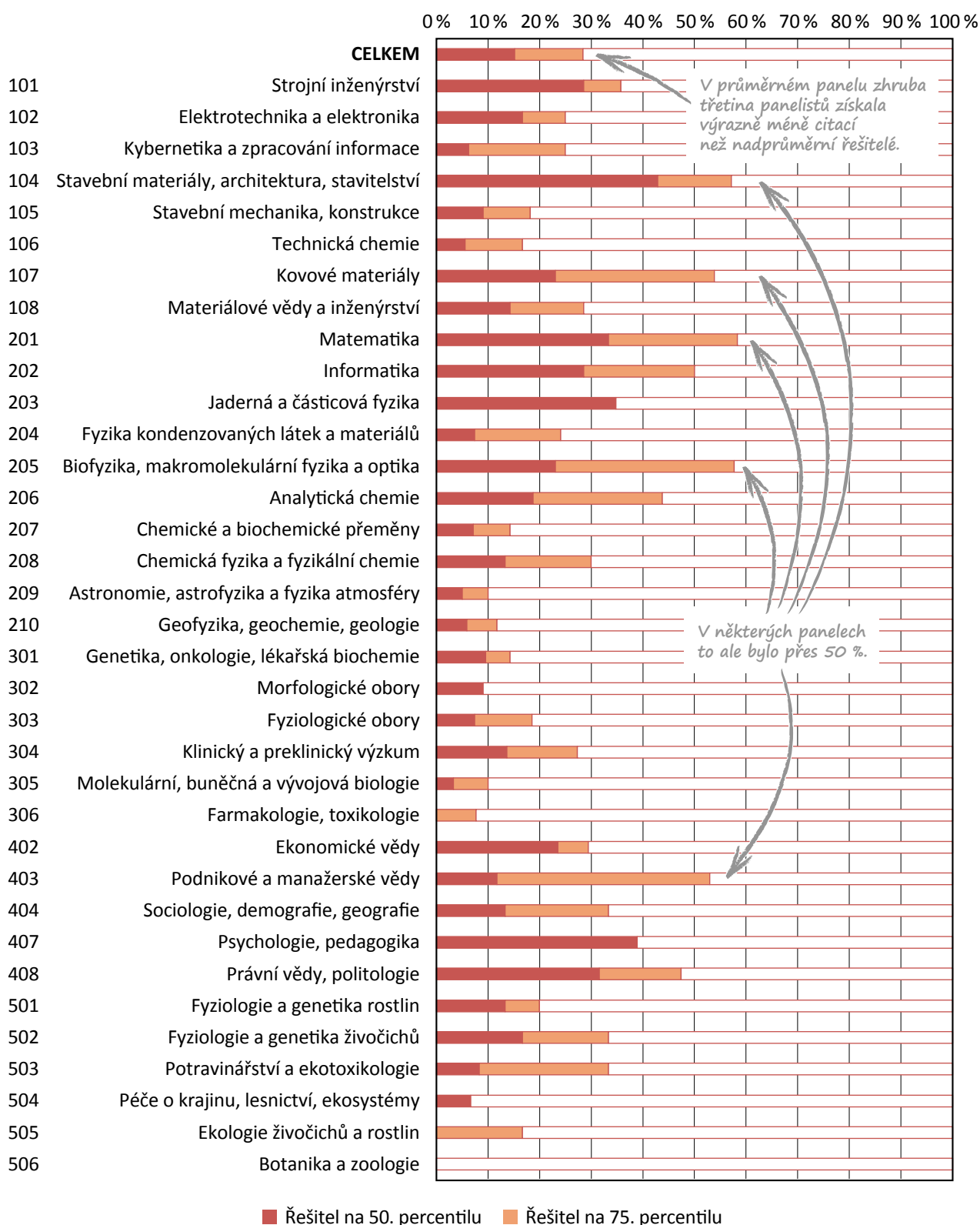
V průměru napříč panely je tento podíl podobný, jako podíl na základě počtu publikací. Rozdíly mezi panely se opět do nějaké míry podobají rozdílům, které ukazovaly **Obrázek 5** a **Obrázek 6**, ale jsou méně výrazně vymezené podle oborových skupin.

Podíl panelistů s výrazně nižším počtem citací než získal panelista na 75. percentilu, dosahuje 30 % či více v 16 panelech, které opět zahrnují všechny společenskovední panely, ovšem pouze 3 technické panely: 101: Strojní inženýrství, 104: Stavební materiály, architektura, stavitelství a 107: Kovové materiály. Zahrnují rovněž hned 6 panelů ve vědách o neživé přírodě (201: Matematika, 202: Informatika, 203: Jaderná a částicová fyzika, 205: Biofyzika, makromolekulární fyzika a optika, 206: Analytická chemie a 208: Chemická fyzika a fyzikální chemie) a panely 502: Fyziologie a genetika živočichů a 503: Potravinářství a ekotoxikologie.

¹⁵ Korelace mezi údaji v obou obrázcích (pro řešitele na 50. percentilu) je 0,82.

Obrázek 7: Podíl panelistů s výrazně nižší publikační výkonností: počet citací (2019–2021)

Panelista má o > 75 % méně citací než řešitel



Obrázek ukazuje podíl členů panelů GA ČR v letech 2019–2021 (začátek řešení hodnocených projektů 2020–2022), jejichž publikace v časopisech indexovaných ve WoS z let 2010–2019 získaly o více než 75 % méně citací než publikace řešitele na 50. a 75. percentilu. Započítány jsou pouze publikace, kde vědec vystupuje jako první autor nebo poslední autor nebo je pořadí autorů abecední.

Obrázek 12 v přílohách zobrazuje obdobné výsledky jako **Obrázek 7** při započtení všech publikací bez ohledu na pořadí autorů. Podíl panelistů s výrazně nižším počtem citací zde vychází o něco nižší než při zohlednění pořadí autorů, pokud tito nejsou v abecedním pořadí. Opět ale převyšuje 30 % ve všech společenských vědách, ve stejných 3 technických panelech a v panelech 201, 202 a 205, ovšem již nikoli v panelech 203, 206, 208, 502 nebo 503.

Výsledky z představených obrázků shrnuje **Tabulka 4**. Pro každý panel, bibliometrický indikátor a verzi výpočtu podle pořadí autorů ukazuje podíl panelistů s výrazně nižší publikační výkonností, než měl řešitel na 75. percentilu. Červené zbarvení zvýrazňuje panely, kde byl tento podíl vyšší relativně k jiným panelům.

Z tabulky vystupují panely, kde opakovaně vychází relativně vyšší podíl panelistů s neadekvátní publikační výkonností. Jedná se o všechny společenskovědní panely, technické panely 101–104 a 107 a dále taky panely věd o neživé přírodě 201, 202 a 205.

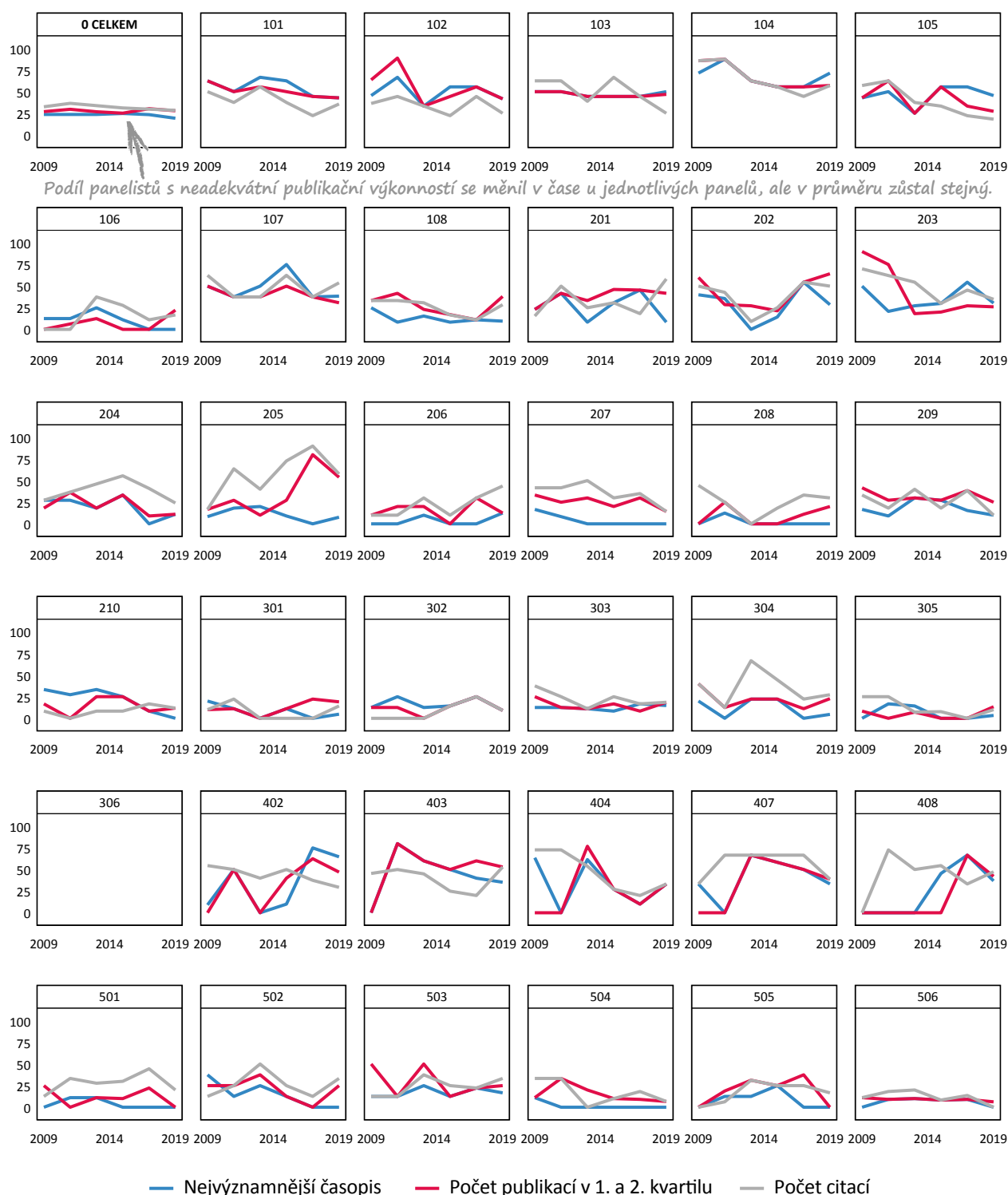
Obrázek 8 pro všechny tři bibliometrické ukazatele dokumentuje, jak se podíl panelistů s neadekvátní publikační výkonností vyvíjel v čase. V průměru napříč panely nepozorujeme žádný výrazný trend v čase. Výrazné změny ovšem lze pozorovat v případě některých jednotlivých panelů.

Tabulka 4: Podíl panelistů s výrazně nižší publikační výkonností než řešitel na 75. percentilu: shrnutí

		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
		Pouze první a poslední autor nebo abecední pořadí			Bez zohlednění pořadí autorů		
Podíl panelistů s výrazně nižší publikační výkonností je konzistentně vyšší ve společenských vědách a některých technických vědách a vědách o neživé přírodě.		Nejvýznam. časopis	# publikací v 1. a 2. kvartilu	# citací	Nejvýznam. časopis	# publikací v 1. a 2. kvartilu	# citací
101	Strojní inženýrství	43 %	43 %	36 %	36 %	50 %	43 %
102	Elektrotechnika a elektronika	42 %	42 %	25 %	33 %	42 %	8 %
103	Kybernetika a zpracování informace	50 %	47 %	25 %	13 %	38 %	25 %
104	Stavební materiály, architektura, stavitelství	71 %	57 %	57 %	57 %	57 %	46 %
105	Stavební mechanika, konstrukce	45 %	27 %	18 %	18 %	27 %	18 %
106	Technická chemie	0 %	22 %	17 %	0 %	11 %	28 %
107	Kovové materiály	38 %	31 %	54 %	23 %	38 %	46 %
108	Materiálové vědy a inženýrství	10 %	38 %	29 %	0 %	24 %	24 %
201	Matematika	8 %	42 %	58 %	8 %	33 %	42 %
202	Informatika	29 %	64 %	50 %	21 %	36 %	43 %
203	Jaderná a částicová fyzika	30 %	26 %	35 %	4 %	22 %	22 %
204	Fyzika kondenzovaných látek a materiálů	11 %	11 %	24 %	0 %	15 %	22 %
205	Biofyzika, makromolekulární fyzika a optika	8 %	54 %	58 %	0 %	38 %	42 %
206	Analytická chemie	13 %	13 %	44 %	0 %	0 %	13 %
207	Chemické a biochemické přeměny	0 %	14 %	14 %	0 %	0 %	7 %
208	Chemická fyzika a fyzikální chemie	0 %	20 %	30 %	0 %	13 %	17 %
209	Astronomie, astrofyzika a fyzika atmosféry	10 %	25 %	10 %	5 %	15 %	5 %
210	Geofyzika, geochemie, geologie	0 %	12 %	12 %	0 %	0 %	24 %
301	Genetika, onkologie, lékařská biochemie	5 %	19 %	14 %	0 %	5 %	5 %
302	Morfologické obory	9 %	9 %	9 %	0 %	0 %	0 %
303	Fyziologické obory	15 %	19 %	19 %	0 %	4 %	6 %
304	Klinický a preklinický výzkum	5 %	23 %	27 %	0 %	9 %	9 %
305	Molekulární, buněčná a vývojová biologie	3 %	13 %	10 %	0 %	2 %	0 %
306	Farmakologie, toxikologie	8 %	31 %	8 %	0 %	15 %	15 %
402	Ekonomické vědy	65 %	47 %	29 %	47 %	35 %	47 %
403	Podnikové a manažerské vědy	35 %	53 %	53 %	35 %	53 %	47 %
404	Sociologie, demografie, geografie	33 %	33 %	33 %	27 %	40 %	33 %
407	Psychologie, pedagogika	33 %	39 %	39 %	33 %	56 %	39 %
408	Právní vědy, politologie	37 %	42 %	47 %	42 %	42 %	42 %
501	Fyziologie a genetika rostlin	0 %	0 %	20 %	0 %	0 %	20 %
502	Fyziologie a genetika živočichů	0 %	25 %	33 %	0 %	25 %	17 %
503	Potravinářství a ekotoxikologie	17 %	25 %	33 %	0 %	8 %	0 %
504	Péče o krajinu, lesnictví, ekosystémy	0 %	7 %	7 %	0 %	0 %	0 %
505	Ekologie živočichů a rostlin	0 %	0 %	17 %	0 %	0 %	0 %
506	Botanika a zoologie	0 %	6 %	0 %	0 %	0 %	0 %

Tabulka ukazuje podíl členů panelů GA ČR v letech 2019–2021 (začátek řešení hodnocených projektů 2020–2022), kteří v letech 2010–2019 měli výrazně nižší publikační výkonnost než řešitel na 75. percentilu. Panelisté měli výrazně nižší publikační výkonnost, pokud nejvýznamnější časopis (dle AIS), kde v letech 2010–2019 publikovali článek, byl alespoň o 2 kategorie méně významný než nejvýznamnější časopis, kde publikoval článek řešitel (sloupce 1 a 4), publikovali o více než 75 % méně článků v 1. a 2. kvartilu časopisů (podle AIS) než řešitel (sloupce 2 a 4) nebo jejich publikace v časopisech indexovaných ve WoS získaly o více než 75 % méně citací než publikace řešitele (sloupce 3 a 6). Ve sloupcích 1–3 jsou započítány pouze publikace, kde vědec vystupuje jako první autor nebo poslední autor nebo je pořadí autorů abecední, ve sloupcích 4–6 jsou započítány všechny publikace bez ohledu na pořadí autorů. Výraznější červené zbarvení indikuje větší podíl panelistů s výrazně nižší publikační výkonností.

Obrázek 8: Podíl panelistů s výrazně nižší publikační výkonností než řešitel na 75. percentilu v čase (2009–2021)



Obrázek ukazuje podíl členů panelů GA ČR v letech 2009–2021 (začátek řešení hodnocených projektů 2010–2022), kteří v předchozích 10 letech měli výrazně nižší publikační výkonnost než řešitel na 75. percentilu. Panelisté měli výrazně nižší publikační výkonnost, pokud nejvýznamnější časopis (dle AIS), kde v letech 2010–2019 publikovali článek, byl alespoň o 2 kategorie méně významný než nejvýznamnější časopis, kde publikoval článek řešitel (modrá čára), publikovali o více než 75 % méně článků v 1. a 2. kvartilu časopisů (podle AIS) než řešitel (červená čára) nebo jejich publikace v časopisech indexovaných ve WoS získaly o více než 75 % méně citací než publikace řešitele (zelená čára). Jsou započítány pouze publikace, kde vědec vystupuje jako první autor nebo poslední autor nebo je pořadí autorů abecední.

Počet potenciálních panelistů

Analýza výše ukázala, že u některých panelů má více než 30 % jejich členů neadekvátní publikační výkonnost (podle definic použitých touto studií). Implikace tohoto zjištění závisí na tom, zda v daných oborech jsou publikačně aktivní a úspěšní vědci, kteří aktuálně nejsou členy panelů GA ČR, ale mohli by se jimi stát. Je možné panely posílit zapojením dalších vědců působících v Česku? Nebo panuje v některých oborech nedostatek dostatečně excelentních vědců a panelisty doma není odkud brát?

Abychom toto zodpověděli, spočítáme pro každý z těchto panelů a pro každý indikátor publikační výkonnosti počet vědců působících v daném oboru,¹⁶ jejichž publikační výkonnost je podobná nebo vyšší než u řešitele na 75. percentilu (**Obrázek 9**). Publikační výkonnost označujeme jako podobnou či vyšší, pokud nejvýznamnější časopis (dle AIS), kde v letech 2010–2019 výzkumník publikoval článek, byl ve stejné nebo významnější kategorii jako nejvýznamnější časopis, kde publikoval článek řešitel na 75. percentilu (Panel A), pokud daný výzkumník publikoval alespoň 75 % z počtu článků v 1. a 2. kvartilu časopisů (podle AIS), které publikoval řešitel na 75. percentilu (Panel B), nebo pokud publikace výzkumníka v časopisech indexovaných ve WoS získaly alespoň 75 % počtu citací, které získaly publikace řešitele na 75. percentilu (Panel C).

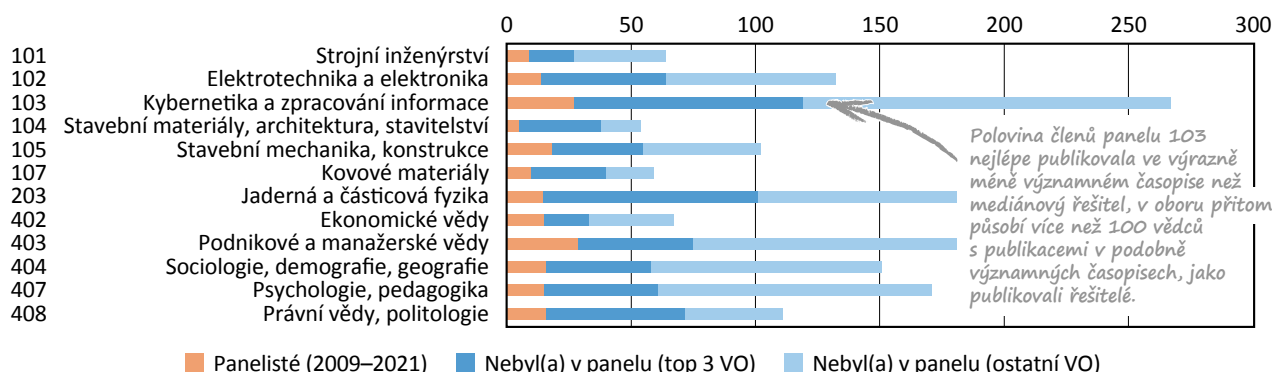
Výsledky na základě kategorie nejvýznamnější publikace výzkumníka ukazuje Panel A. Zobrazuje pouze ty panely GA ČR, kde více než 30 % jejich členů nejlépe publikovalo v časopise o 2 kategorie méně významném než panelista na 75. percentilu. Podle obrázku přitom ve všech zahrnutých oborech působí minimálně několik desítek vědců s publikací ve stejné kategorii jako řešitel na 75. percentilu a drtivá většina z nich nikdy nebyla zapojena do panelu GA ČR. Ačkoli výrazná část z těchto potenciálních nových panelistů je soustředěna ve 3 top výzkumných organizacích daného oboru, tvoří výzkumníci z top 3 organizací jen menšinu všech uvedených potenciálních nových panelistů (s výjimkou panelu 104: Stavební materiály, architektura, stavitelství).¹⁷

¹⁶ Každý vědec je zařazený do oboru RIV, ve kterém bylo vykázáno nejvíce jeho publikací. Výzkumníky zařazené do tohoto oboru následně počítáme u 2 panelů GA ČR, které nejčastěji hodnotily podpořené projekty výzkumníků zařazených do daného oboru.

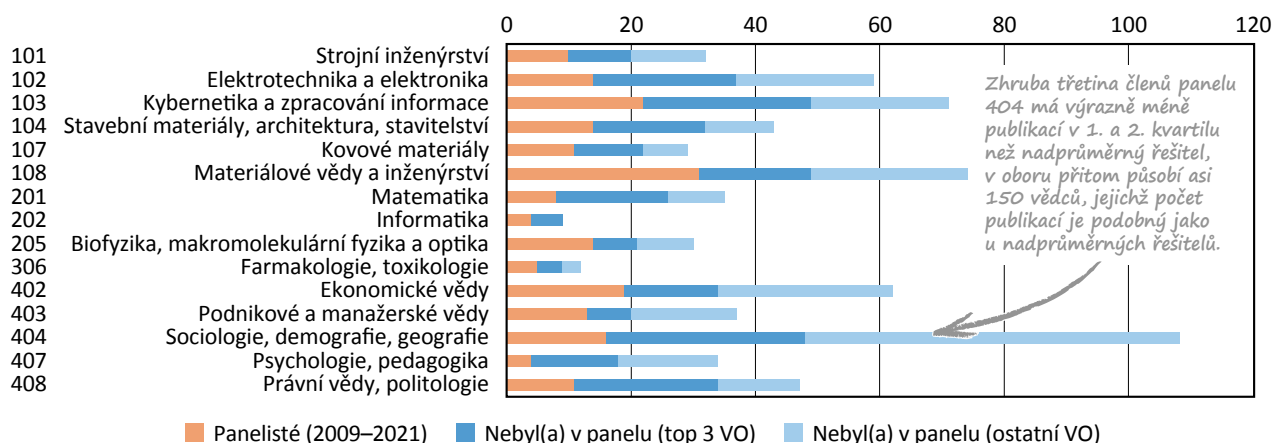
¹⁷ Každý výzkumník je zařazen pod výzkumnou organizaci, pod kterou bylo vykázáno nejvíce jeho publikací.

Obrázek 9: Počet výzkumníků s podobnou či vyšší publikační výkonností jako řešitel na 75. percentilu
(Panely, kde > 30 % členů má neadekvátní publikační výkonnost)

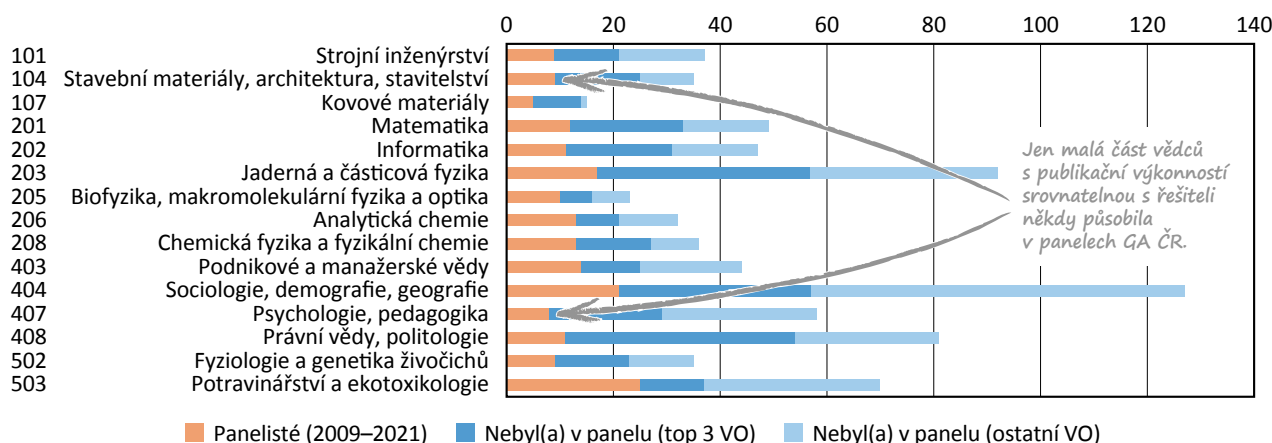
A. Kategorie nejvýznamnějšího časopisu, kde výzkumník publikoval článek



B. Počet publikací v 1. a 2. kvartilu časopisů podle AIS



C. Počet citací



Obrázek ukazuje počet výzkumníků v daném oboru, kteří v letech 2010–2019 měli podobnou nebo vyšší publikační výkonnost jako řešitel na 75. percentilu (u projektů s počátkem řešení v letech 2020–2022). Výzkumníci měli podobnou nebo vyšší publikační výkonnost, pokud nejvýznamnější časopis (dle AIS), kde v letech 2010–2019 publikovali článek, byl ve stejné nebo významnější kategorii jako nejvýznamnější časopis, kde publikoval článek řešitel (Panel A), publikovali alespoň 75 % z počtu článků v 1. a 2. kvartilu časopisů (podle AIS), které publikoval řešitel (Panel B) nebo jejich publikace v časopisech indexovaných ve WoS získaly alespoň 75 % počtu citací, které získaly publikace řešitele (Panel C). Jsou započítány pouze publikace, kde vědec vystupuje jako první autor nebo poslední autor nebo je pořadí autorů abecední. Obrázek ukazuje pouze panely, kde podle daného bibliometrického ukazatele více než 30 % členů panelu mělo výrazně nižší publikační produktivitu než řešitel na 75. percentilu.

Panel B ukazuje obdobné výsledky jako Panel A, ovšem na základě počtu publikací v 1. a 2. kvartilu. Zaměřuje se na panely, kde více než 30 % jejich členů má o více než 75 % méně takových publikací než řešitel na 75. percentilu. Na základě počtu publikací pozorujeme počty výzkumníků, kteří se publikačně vyrovnají i nadprůměrným řešitelům a nikdy nepůsobili v panelech GA ČR, výrazně nižší. Je jich v průměru jen kolem 30 a zhruba polovina z nich je soustředěna v rámci top 3 výzkumných organizací. I zde ale platí, že v panelech byla dosud zapojena jen menšina všech výzkumníků s počtem publikací srovnatelným s řešiteli na 75. percentilu.

Výsledky na základě počtu citací ukazuje Panel C a podobají se těm z panelu B. Ve většině oborů, kde více než 30 % panelistů má výrazně méně citací než řešitel na 75. percentilu, působí zhruba 40 vědců se srovnatelným počtem citací jako tento řešitel, kteří nikdy nebyli zapojeni do panelů GA ČR. Opět zhruba polovina z těchto vědců je soustředěna v rámci top 3 výzkumných organizací.

Z výpočtů, které ukazuje **Obrázek 9**, na jednu stranu vyplývá, že dostatečně publikačně výkonných výzkumníků, kteří ještě nebyli zapojeni do panelů a mohli by být, rozhodně není nevyčerpatelná zásoba, ale spíše jen pár desítek. Zhruba polovina z nich přitom je koncentrovaná do 3 top pracovišť. Na druhou stranu ale jen menší část dostatečně výkonných výzkumníků někdy byla zapojena do panelů. I mezi vědci působícími v Česku tedy lze najít potenciální panelisty, kteří se co do publikační výkonnosti podobají řešitelům výrazně více než řada současných či minulých panelistů.

Závěr

Hodnotící panely GA ČR hrají klíčovou roli při hodnocení návrhů projektů a v konečném důsledku určují, které z nich získají financování a jsou realizované. Je proto důležité, aby členové těchto panelů měli předpoklady ke kompetentnímu posouzení podaných projektů.

Tato studie vychází z předpokladu, že pro člena panelu může být obtížné posoudit kvalitu návrhů projektů, které jsou o jeden či dva řády ambicióznější nebo více „cutting edge“ než výzkum, jakému se věnuje daný člen panelu. Studie se proto za použití bibliometrických indikátorů snaží zjistit, jak často v kontextu Standardních projektů GA ČR dochází k tomu, že podaný návrh projektu hodnotí panelista s řádově nižší publikační výkonností než řešitel navrženého projektu.

Celkový obrázek je spíše pozitivní. Členové panelů se svojí publikační výkonností ve většině panelů podobají řešitelům podpořených projektů a v řadě panelů je převyšují. Podíl členů panelů, kteří mají výrazně nižší publikační výkonnost než typický řešitel podpořeného projektu, je v průměru nižší než 15 %. I ve srovnání s nadprůměrně výkonnými řešiteli je panelistů s výrazně nižší publikační výkonností jen zhruba čtvrtina či méně, v závislosti na použitém ukazateli. V mnoha panelech jsou tyto podíly velmi nízké, či dokonce nulové.

Zároveň ovšem analýza naznačuje, že v některých panelech k hodnocení projektů panelisty s výrazně nižší publikační výkonností, než má řešitel projektu, dochází relativně často. U necelé třetiny panelů konzistentně napříč vícero bibliometrickými ukazateli je podíl panelistů s neadekvátní publikační výkonností vyšší než 30 %. Ačkoli stále menšinový, podíl přes 30 % již může představovat problém, protože u nemalého počtu projektů se začne stávat, že 2 či více ze 4 panelistů známkujících v 1. kole hodnocení (hlavní zpravodaj, vedlejší zpravodaj a 2 hodnotitelé), kteří jsou klíčoví z pohledu hodnocení daného projektu, mají výrazně nižší publikační výkonnost než řešitel projektu a může pro ně být obtížné kompetentně zhodnotit potenciál tohoto návrhu. To už může mít praktické důsledky pro doporučení, které vydá celý panel, a nakonec pro rozhodnutí, zda daný projekt podpořit.

Není náhoda, že větší podíl panelistů s neadekvátní publikační výkonností pozorujeme především ve společenských a technických vědách, tedy oborech, které i co do absolutní publikační výkonnosti v Česku zaostávají za jinými oblastmi výzkumu. Zatímco ve výzkumně silných oborech je snadné najít vynikající vědce, kteří jsou vhodnými kandidáty na členy hodnotících panelů, ve výzkumně slabších oborech je okruh špičkových vědců užší a zhruba z poloviny soustředěný na 3 nejproduktivnějších pracovištích. V takovém případě je obtížnější hodnotící panel, který zároveň musí reprezentovat různá výzkumná pracoviště a pokrýt různé podobory, obsadit podobně špičkovými kapacitami jako u výzkumně silnějších oborů.

Ze stejného důvodu také není žádný jednoduchý, zaručený recept, který zajistí, aby i v těchto panelech klesl podíl výrazně méně publikačně výkonných členů blízko k nule. Postupná cesta ke zlepšení ale jistě existuje a doufáme, že ji podktrývá i tato studie.

Zaprvé, výsledky studie mohou povzbudit odpovídající orgány GA ČR k tomu, aby u panelů, které mají sklon k většímu podílu členů s neadekvátní publikační výkonností,

při výběru z nominací kladly o to větší důraz na publikační výkonnost nominovaných vědců a snažily se aktivně přilákat více nominací vynikajících vědců.

Zadruhé doufáme, že přítomná studie poslouží jako apel na nejlepší vědce ve všech oborech – ale obzvláště těch s vyšším podílem publikačně méně výkonných panelistů – aby ve prospěch rozvoje české vědy přijali role v hodnotících panelech, jakkoli jejich prvotní instinkt může být soustředit se na vlastní výzkum a kariéru. Většina vědců, kteří se vyrovnají i nadprůměrným řešitelům projektů, zatím do panelů zapojena nebyla.

Zatřetí, v některých oborech je v Česku vědců, kteří se svou výzkumnou produktivitou vyrovnají řešitelům Standardních projektů GA ČR a mohli by se nově zapojit do hodnotících panelů, jen pár desítek, a výrazně méně, pokud se díváme mimo tři nejlepší pracoviště v daném oboru. V těchto oborech by řešením mohlo být intenzivněji do panelů zapojit i vědce působící v cizině.

Tři konkrétní faktory mohou v některých případech působit jako bariéra pro větší zapojení vědců působících v cizině. Zaprvé, při nominaci by měl jejich zaměstnavatel stvrdit razítkem, že je bude na setkání panelů uvolňovat z pracovních povinností, což může být obtížné zajistit u zaměstnanců zahraničních univerzit. Zadruhé, pracovní jazyk panelů je ve většině případů čeština. Zatřetí, panely standardně vyžadují fyzickou účast (a cestovné není propláceno).

Žádná z těchto bariér není absolutní. Nutnost potvrzení od zaměstnavatele lze řešit individuální domluvou s GA ČR, angličtina již v některých panelech je používána a zasedání online či hybridní formou se stala běžnějšími během epidemie covidu 19 a jsou i nadále některými panely využívána. Rovněž je třeba zvážit i negativní dopady, jaké může mít jednání v angličtině, hybridně nebo online na kvalitu a vyváženost diskuse v panelech. I při vědomí těchto omezení by ale GA ČR měla zvážit kroky, které by zjednodušily a podpořily účast vědců působících v cizině.

Přílohy

ID vědce

Jednotlivé výzkumníky napříč různými publikacemi identifikujeme podle ID vědce (*vedidk*) Informačního systému výzkumu, vývoje a inovací (IS VaVaI). V ID vědce provádíme dvě úpravy.

Zaprvé, někteří vědci se v datech vyskytují pod dvěma (či ve vzácných případech více) různými ID vědce. Abychom toto opravili, spojíme dvě ID vědce do jednoho, pokud obě zachycují výzkumníka se stejným celým jménem, vykazujícího výsledky převážně pod stejnou výzkumnou organizací a publikujícího převážně ve stejném oboru.¹⁸ Tímto způsobem jsme opravili ID vědce u 0,7 % pozorování.

Zadruhé, u 6,1 % pozorování není u autora uvedené ID vědce. V případech, kdy zároveň pozorujeme vědce stejného jména, působícího ve stejné výzkumné organizaci a publikujícího ve stejném oboru, předpokládáme, že se jedná o stejnou osobu a doplníme jeho ID vědce v pozorováních, kde ID vědce chybí. Takto doplníme ID vědce u 2,4 % pozorování. 3,6 % pozorování, kde ID vědce nadále chybí, odstraníme z dat.

Propojení seznamu panelistů s RIV

Panelisty uvedené v seznamu poskytnutém GA ČR propojíme s údaji v RIV – tedy každému z nich přiřadíme ID vědce – na základě jména a oboru, kde působí.

Nejdříve pro snazší propojení jména očistíme a standardizujeme. Konkrétně z nich odstraníme tituly a akademické hodnosti, opravíme překlepy, změníme pořadí, kde je příjmení uvedeno před křestním jménem, odstraníme diakritiku a použijeme pouze první křestní jméno a poslední slovo v příjmení.

Cílem následujících kroků je přiřadit každému panelistovi ID vědce.

V prvním kroku se pokusíme panelisty spárovat s výzkumníky, kteří figuruji jako řešitelé u Standardních projektů GA ČR. Tento krok využívá skutečnost, že panelisté sami často žádají o granty v rámci panelu, kde působí. Spárování vyžaduje přesnou a unikátní shodu ve jméně a kódu panelu, přičemž je nepravděpodobné, že se v rámci stejného panelu náhodou potkají panelista a řešitel se stejným jménem i příjmením.

¹⁸ Manuálně jsme prověřili 10 takových případů. U všech se jedná o duplicitní ID u stejného výzkumníka, nikoli o náhodnou shodu jmen.

Druhý krok se podobá prvnímu kroku, ovšem panelisty nepárujeme s řešiteli Standardních projektů, ale s výzkumníky, kteří figurují jako autoři na publikacích vykázaných v rámci těchto grantů. Spárování opět vyžaduje přesnou a unikátní shodu ve jméně a kódu panelu.

Třetí krok opět vychází z prvního kroku a vrací se k zaměření na řešitele, ale vyžaduje shodu ve jméně a oborové skupině, nikoli přesném panelu.

V čtvrtém kroku propojíme panelisty s vědci na základě jména a hlavního oboru. Na vzorku řešitelů Standardních projektů spočítáme převodní tabulku, která pro každý kód panelu uvádí nejčastější obor v klasifikaci RIV řešitelů projektů pod daným panelem. Pomocí této tabulky přiřadíme každému panelistovi obor odpovídající jeho panelu. Párování pak vyžaduje přesnou a unikátní shodu ve jméně a oboru RIV.

Pátý krok je obdobný jako čtvrtý krok, ovšem místo klasifikace oborů RIV, používané do roku 2016, vychází z klasifikace FORD, používané od roku 2017.

V šestém kroku propojíme panelisty s vědci na základě samotného jména, ovšem pouze v případě, že v datech RIV pozorujeme pouze jediného vědce s tímto jménem.

V sedmém kroku pak v datech RIV/CEP ručně vyhledáme ID vědce pro panelisty, kteří nebyli nalezeni v žádném z předchozích kroků.

Počet pozorování (definovaných jako jméno-panel-rok), které měly přiřazené ID vědce v každém z kroků 1–7, uvádí **Tabulka 5**. 59 % všech pozorování mělo ID vědce přiřazeno na základě prvního kroku, tedy kombinací jména a kódu panelu, kde je výzkumník řešitelem Standardního projektu. Dalších 27 % pozorování mělo ID vědce přiřazeno rovněž na základě účasti ve Standardních projektech, buď jako členové řešitelských týmů nebo jako řešitelé grantů pod jinými panely stejné oborové skupiny. Asi 8 % pozorování mělo ID vědce spárované podle kombinace jména a oboru RIV nebo FORD. Párování pouze podle (unikátního) jména bylo nutné jen u 2,7 % pozorování a u dalších 2,5 % pozorování jsme spárování provedli ručně.

ID vědce nebylo přiřazeno u 38 pozorování (17 výzkumníků), tedy méně než 1 % vzorku. V naprosté většině případů se jedná o výzkumníky, u nichž nepozorujeme výstupy v RIV, například protože působí v zahraničí nebo jejich výzkum není financovaný z veřejných prostředků.

O spolehlivosti párování svědčí to, že pouze u 42 pozorování došlo ke konfliktu mezi ID vědce spárovaným v různých krocích. Tyto případy jsme ručně prověřili a u 10 pozorování opravili (u zbývajících konfliktů byl správný dřívější krok, který má přednost).

Tabulka 5: Počet pozorování propojených v jednotlivých krocích

Krok	Párovací proměnné	Počet dodatečně propojených pozorování
1	Jméno a panel (párování s řešiteli Standardních projektů)	3 145
2	Jméno a panel (párování s členy týmů Standardních projektů)	884
3	Jméno a OK (párování s řešiteli Standardních projektů)	442
4	Jméno a obor RIV	299
5	Jméno a obor FORD	106
6	Unikátní jméno	129
7	Ruční vyhledávání	125
	(Ručně opraveno kvůli konfliktu mezi různými kroky)	(14)
	ID vědce nepřirazeno	44
	CELKEM	5 174

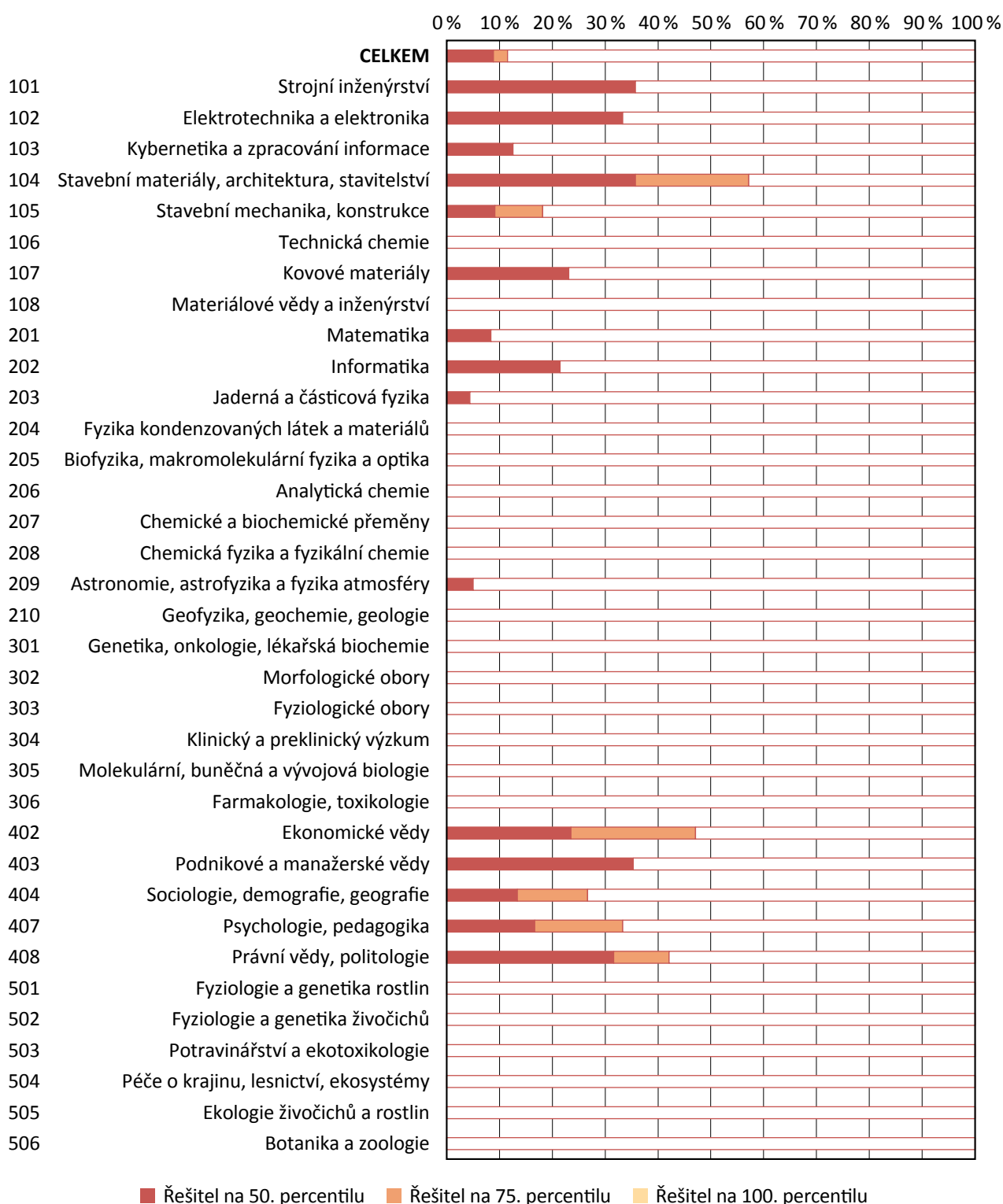
Poznámka: Pozorování jsou definována kombinací jména, panelu a roku.

Tabulka 6: Plné názvy panelů

Kód	Plný název	Zkrácený název
101	Strojní inženýrství	Strojní inženýrství
102	Elektrotechnika a elektronika	Elektrotechnika a elektronika
103	Kybernetika a zpracování informace	Kybernetika a zpracování informace
104	Stavební materiály, architektura a stavitelství	Stavební materiály, architektura, stavitelství
105	Stavební mechanika a konstrukce, mechanika tekutin a geotechnika	Stavební mechanika, konstrukce
106	Technická chemie	Technická chemie
107	Kovové materiály – příprava a vlastnosti	Kovové materiály
108	Materiálové vědy a inženýrství	Materiálové vědy a inženýrství
201	Matematika	Matematika
202	Informatika	Informatika
203	Jaderná a částicová fyzika, fyzika plazmatu a nízkých teplot	Jaderná a částicová fyzika
204	Fyzika kondenzovaných látek a materiálů	Fyzika kondenzovaných látek a materiálů
205	Biofyzika, makromolekulární fyzika a optika	Biofyzika, makromolekulární fyzika a optika
206	Analytická chemie	Analytická chemie
207	Chemické a biochemické přeměny	Chemické a biochemické přeměny
208	Chemická fyzika a fyzikální chemie	Chemická fyzika a fyzikální chemie
209	Astronomie, astrofyzika a fyzika atmosféry	Astronomie, astrofyzika a fyzika atmosféry
210	Geofyzika, geochemie, geologie a mineralogie, hydrogeologie	Geofyzika, geochemie, geologie
301	Genetika, experimentální onkologie, lékařská biochemie, metabolismus a výživa	Genetika, onkologie, lékařská biochemie
302	Morfologické obory, mikrobiologie, imunologie, epidemiologie a hygiena	Morfologické obory
303	Fyziologické obory, farmakologie, neurovědy a toxikologie	Fyziologické obory
304	Klinický a preklinický výzkum, experimentální medicína	Klinický a preklinický výzkum
305	Molekulární, buněčná, strukturní a vývojová biologie a bioinformatika	Molekulární, buněčná a vývojová biologie
306	Farmakologie, toxikologie, lékařská biochemie, lékařská biofyzika	Farmakologie, toxikologie
401	Filosofie, teologie, religionistika	Filosofie, teologie, religionistika
402	Ekonomické vědy, makroekonomie, mikroekonomie, ekonometrie (mimo finanční)	Ekonomické vědy
403	Podnikové a manažerské vědy, finance, finanční ekonometrie a operační výzkum	Podnikové a manažerské vědy
404	Sociologie, demografie, sociální geografie a mediální studia	Sociologie, demografie, geografie
405	Archeologie a starší dějiny (do roku 1780)	Archeologie a starší dějiny
406	Lingvistika a literární vědy	Lingvistika a literární vědy
407	Psychologie, pedagogika	Psychologie, pedagogika
408	Právní vědy, politologie	Právní vědy, politologie
409	Vědy o umění	Vědy o umění
410	Moderní dějiny (od roku 1780) a etnologie	Moderní dějiny a etnologie
501	Fyziologie a genetika rostlin, rostlinolékařství	Fyziologie a genetika rostlin
502	Fyziologie a genetika živočichů, veterinární lékařství	Fyziologie a genetika živočichů
503	Potravinářství, ekotoxikologie a environmentální chemie	Potravinářství a ekotoxikologie
504	Péče o krajinu, lesnictví a půdní biologie, ekologie ekosystémů	Péče o krajinu, lesnictví, ekosystémy
505	Ekologie živočichů a rostlin	Ekologie živočichů a rostlin
506	Botanika a zoologie	Botanika a zoologie

Obrázek 10: Podíl panelistů s výrazně nižší publikační výkonností: nejvýznamnější publikace (bez ohledu na pořadí autorů)

Nejvýznamnější publikace u panelisty je v časopise o dvě či více kategorií méně významném než u řešitele (např. top decil vs. 2. kvartil)

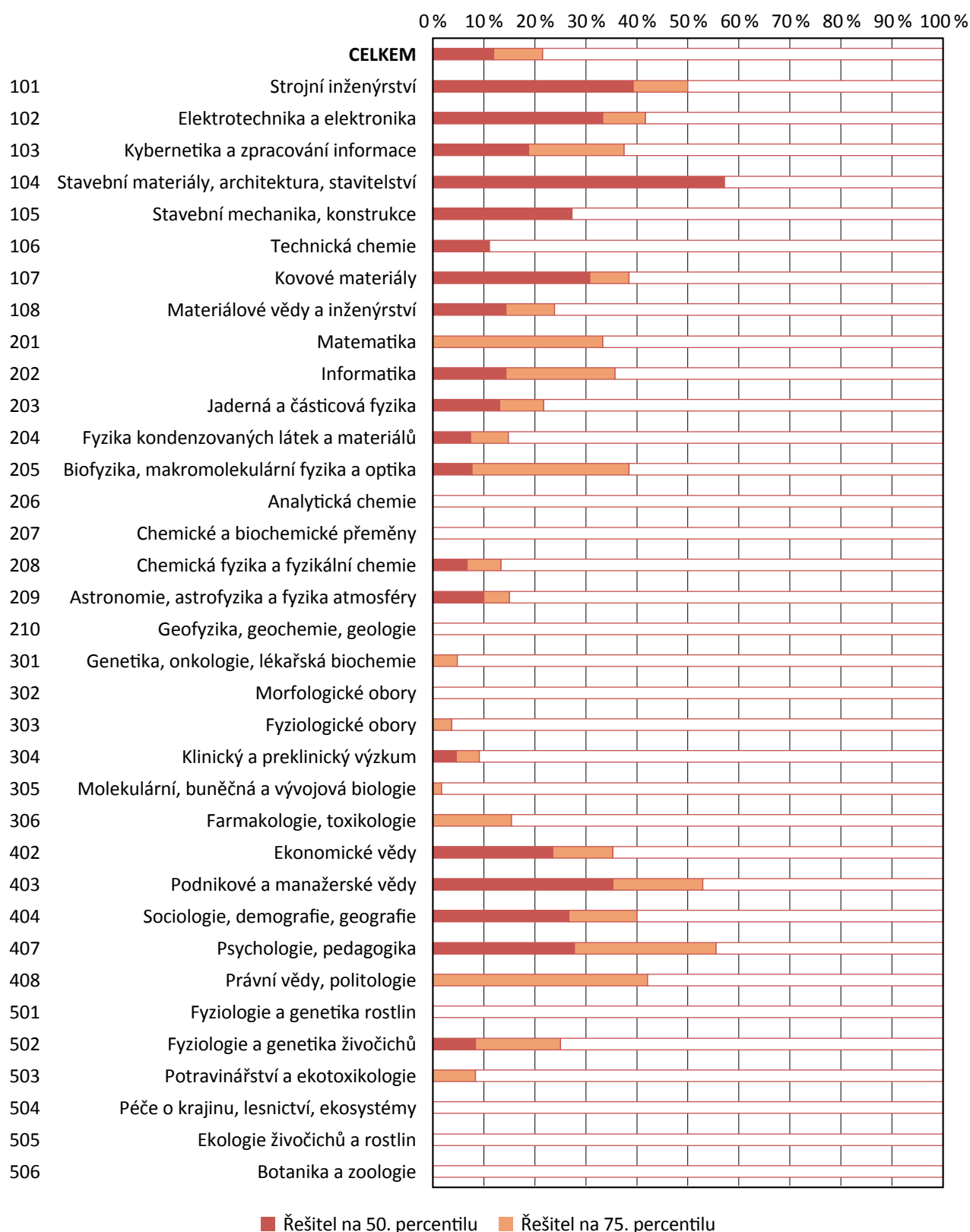


■ Řešitel na 50. percentilu ■ Řešitel na 75. percentilu ■ Řešitel na 100. percentilu

Obrázek ukazuje podíl členů panelů GA ČR v letech 2019–2021 (začátek řešení hodnocených projektů 2020–2022), u nichž platilo, že nejvýznamnější časopis (dle AIS), kde v letech 2010–2019 publikovali článek, byl alespoň o 2 kategorie méně významný než nejvýznamnější časopis, kde publikoval článek řešitel na 50., 75. a 100. percentilu. Použité kategorie významnosti časopisů jsou top decil, 1. kvartil mimo top decilu, 2. kvartil, 3. kvartil, 4. kvartil a časopisy bez AIS. Započítány jsou všechny publikace bez ohledu na pořadí autorů.

Obrázek 11: Podíl panelistů s výrazně nižší publikační výkonností: počet publikací v 1. a 2. kvartilu (bez ohledu na pořadí autorů)

Panelista má o > 75 % méně publikací v časopisech v 1. a 2. kvartilu než řešitel

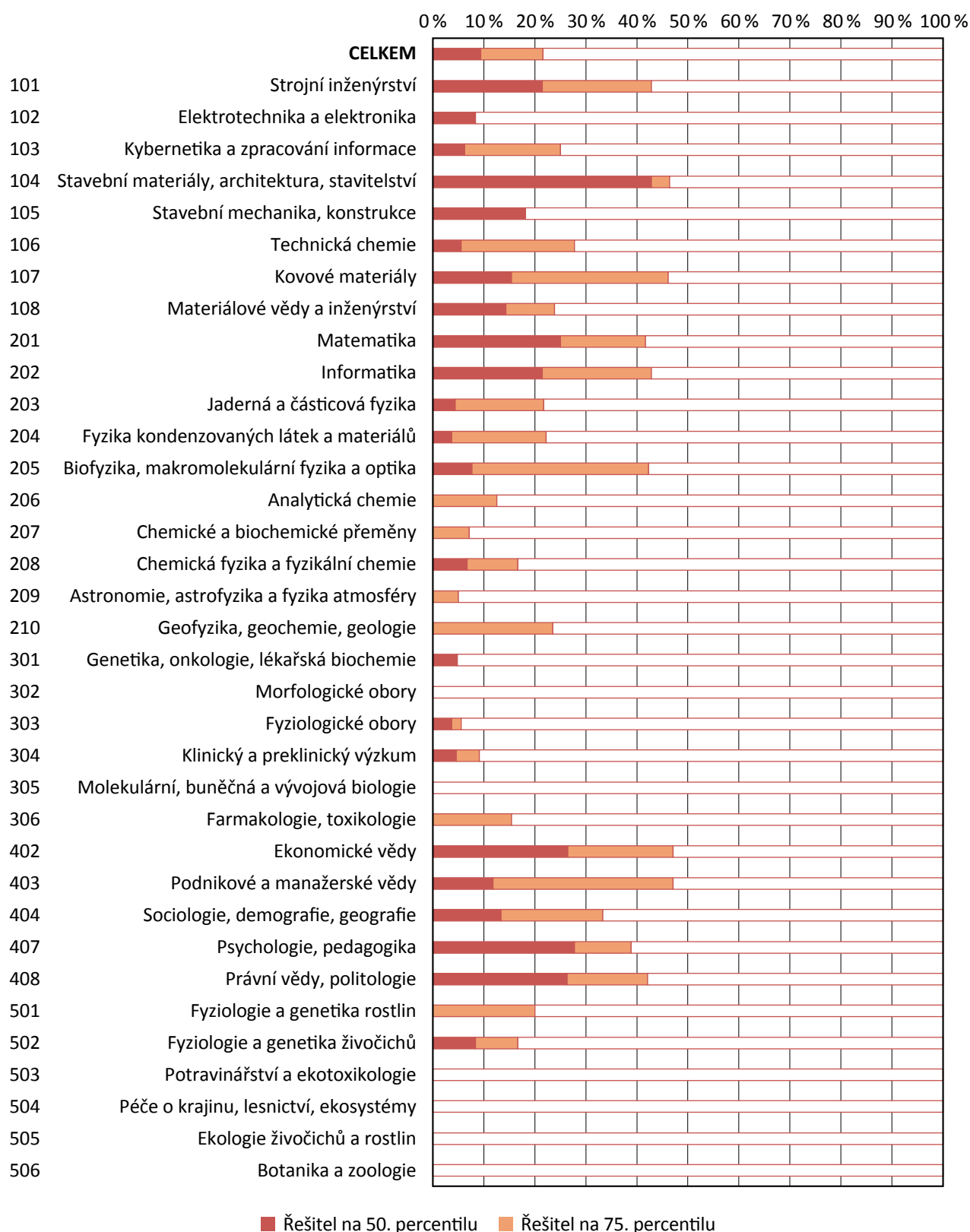


■ Řešitel na 50. percentilu ■ Řešitel na 75. percentilu

Obrázek ukazuje podíl členů panelů GA ČR v letech 2019–2021 (začátek řešení hodnocených projektů 2020–2022), kteří v letech 2010–2019 publikovali o více než 75 % méně článků v 1. a 2. kvartilu časopisů (podle AIS) než řešitel na 50. a 75. percentilu. Započítány jsou všechny publikace bez ohledu na pořadí autorů.

Obrázek 12: Podíl panelistů s výrazně nižší publikační výkonností: počet citací (bez ohledu na pořadí autorů)

Panelista má o > 75 % méně citací než řešitel



Obrázek ukazuje podíl členů panelů GA ČR v letech 2019–2021 (začátek řešení hodnocených projektů 2020–2022), jejichž publikace v časopisech indexovaných ve WoS z let 2010–2019 získaly o více než 75 % méně citací než publikace řešitele na 50. a 75. percentilu. Započítány jsou všechny publikace bez ohledu na pořadí autorů.

Předchozí publikace IDEA

2022

Kompenzace ztráty příjmů v pandemii covid-19: vítězové a poražení. Klára Kalíšková, Lucie Zapletalová, srpen 2022 ➤

Rozdíly v přísnosti známkování žáků a dopady na vzdělanostní aspirace. Daniel Münich, Tomáš Protivínský, červen 2022 ➤

Chudoba a sociální dávky v sociálně vyloučených lokalitách. Miroslava Federičová, Klára Kalíšková, Lucie Zapletalová, červen 2022 ➤

Dlouhodobá dědictví osvobození Sudet Rudou a americkou armádou. Jakub Grossmann, Štěpán Jurajda, květen 2022 ➤

Odchody z učitelské profese v Evropě. Miroslava Federičová, Filip Pertold, březen 2022 ➤

Intenzita používání vyučovacích metod učiteli a jejich vztah s výsledky vzdělávání. Václav Korbel, březen 2022 ➤

Spočítali jsme za vás: Dopady zrušení superhrubé mzdy, snížení odvodů na sociální pojištění a zavedení daňových prázdnin. Klára Kalíšková, Michal Šoltés, leden 2022 ➤

Nárůst o 395 miliard Kč oproti roku 2019: Kam směřoval první návrh výdajů státního rozpočtu na rok 2022. Daniel Kolář, Petr Janský, leden 2022 ➤

Státní zaměstnanci a úředníci: kde pracují a za kolik? Daniel Bartušek, Petr Bouchal, Petr Janský, leden 2022 ➤

Nemocenské pojištění: co způsobilo zavedení karenční doby? Jakub Grossmann, Lucie Zapletalová, leden 2022 ➤

2021

Standardní granty GA ČR a publikační výkonnost vědců: Kontrafaktuální analýza projektů udělených v letech 2005–2014. Matěj Bajgar, říjen 2021 ➤

Jaké změny v rodinné politice slibují volební programy politických stran? Shrnutí a rozbor. Michal Ostrý, Filip Pertold, září 2021 ➤

Finanční podpora vysokoškolských studentů v České republice: Rekonstrukce systému nutná. Daniel Münich, Otakar Kořínek, září 2021 ➤

Platy učitelů v roce 2020: Usne Česko na vavřínech? Daniel Münich, Vladimír Smolka, srpen 2021 ➤

Maminka nebo školka? Dopady prodloužení čerpání rodičovského příspěvku na budoucí vzdělání a pracovní uplatnění dětí. Alena Bičáková, Klára Kalíšková, Lucie Zapletalová, srpen 2021 ➤

Zásah nutný: dopady budoucího ekonomického vývoje a pandemických opatření na příjmy a výdaje systému veřejného zdravotního pojištění. Lucie Bryndová, Lenka Šlegerová, červen 2021 ➤

Kdo v první vlně pandemie zachránil zaměstnance? Analýza čerpání podpory programu Antivírus B. Štěpán Jurajda, Pavla Doleželová, Lucie Zapletalová, duben 2021 ➤

Práce z domova: možnost, nebo nutnost? Jakub Grossmann, Václav Korbel, Daniel Münich, březen 2021 ➤

Výluka prezenční výuky během pandemie covid-19: odhad neviditelných ekonomických ztrát. Ole Jann, Daniel Münich, Lucie Zapletalová, duben 2021 ➤

Společenský status učňovského vzdělávání v České republice: vývoj posledních 15 let a srovnání se zahraničím. Václav Korbel, Daniel Münich, únor 2021 ➤

2020

Nechtěné plody prorodinných politik. Alena Bičáková, Klára Kalíšková, Lucie Zapletalová, prosinec 2020 ➤

Vysoké náklady nízkého vzdělání v České republice. Jana Krajčová, Daniel Münich, prosinec 2020 ➤

Grantová podpora a doktorské studium: analýza dat Grantové agentury Univerzity Karlovy. Václav Korbel, říjen 2020 ➤

Personální politické konexe a efektivnost veřejných zakázek v letech 2007–2018. Bruno Baránek, Vítězslav Titl, září 2020 ➤

Odchody do důchodu v Česku: role očekávání a zdravotního stavu v mezinárodním srovnání. Filip Pertold, Miroslava Federičová, září 2020 ➤

Penzijní spoření se státní podporou v České republice: spíš podpěra než pilíř. Jiří Šatava, srpen 2020 ➤

Platy učitelů v roce 2019: Blýská se na lepší časy? Daniel Münich, Vladimír Smolka, červenec 2020 ➤

Odkud se rekrutují výzkumníci na univerzitách? Vít Macháček, Martin Srholec, únor 2020 ➤
interaktivní aplikace česká ➤, anglická verze studie ➤, interaktivní aplikace anglická ➤

2019

Dichotomie spotřebních daní: zdroj veřejných rozpočtů a nástroj snižování újmy (diskusní studie). Vladimír Novák, Michal Šoltés, prosinec 2019 ➤

Mezinárodní srovnání ředitelů škol: české administrativní inferno. Miroslava Federičová, listopad 2019 ➤

Návratnost soukromých a veřejných výdajů na podnikatelský výzkum. Petr Pleticha, říjen 2019 ➤

Dary politickým stranám a veřejné zakázky: evidence z let 2007–2014. Vítězslav Titl, Benny Geys, září 2019 ➤

Platy českých učitelů: nová naděje. Daniel Münich, Vladimír Smolka, srpen 2019 ➤

Stigma jako sebenaplnující se proroctví? Experimentální výzkum z českých věznic. Lubomír Cingl, Václav Korbel, srpen 2019 ➤

Globalization of science: Evidence from authors in academic journals by country of origin. Vít Macháček, Martin Srholec, květen 2019 ➤

Kvalita práce učitelů, vzdělanost, ekonomický růst a prosperita České republiky. Jana Krajčová, Daniel Münich, Tomáš Protivínský, květen 2019 ➤

Dopady zvyšování minimální mzdy v letech 2013–2017 na zaměstnanost a mzdy v České republice. Jakub Grossmann, Štěpán Jurajda, Vladimír Smolka, duben 2019 ➤

Zatížení školními domácími úkoly v České republice a srovnání se světem. Václav Korbel, Daniel Münich, duben 2019 ➤

Elektromobil: nejdříve do vesmíru, do Česka až po slevě. Milan Ščasný, Iva Zvěřinová, Zuzana Rajchlová, Eva Kyselá, únor 2019 ➤

A Comparison of Journal Citation Indices. Daniel Münich, Taras Hrendash, únor 2019 ➤

Dopady známek na vysvědčení na životní rozhodnutí žáků. Miroslava Federičová, únor 2019 ➤

2018

Oborová publikační výkonnost pracovišť výzkumných organizací v České republice v roce 2017. Daniel Münich, Taras Hrendash, prosinec 2018 ➤

Které organizace mají nejcitovanější patenty? Nový pohled na hodnocení patentového výzkumu (interaktivní publikace). Oleg Sidorkin, Martin Srholec, listopad 2018 ➤

Dopady zavedení karenční doby v roce 2008 na pracovní neschopnost. Filip Pertold, říjen 2018 ➤

An International Comparison of Economic and Academic Performance of OECD Countries, interaktivní aplikace. Taras Hrendash, Štěpán Jurajda, Stanislav Kozubek, Daniel Münich, říjen 2018 ➤

Dopady vyšších platů politiků na volby do zastupitelstev obcí. Ján Palguta, Filip Pertold, září 2018 ➤

Dopady odkládaného zrušení superhrubé mzdy. Klára Kalíšková, Michal Šoltés, září 2018 ➤

Intelektuální dovednosti českých učitelů v mezinárodním a generačním srovnání. Jana Krajčová, Daniel Münich, září 2018 ➤

Obezita v České republice: mezinárodní srovnání s využitím dat z projektu SHARE. Filip Pertold, Jiří Šatava, srpen 2018 ➤

Oborová publikační výkonnost pracovišť výzkumných organizací v České republice v letech 2011–2015, interaktivní aplikace. Taras Hrendash, Stanislav Kozubek, Daniel Münich, červenec 2018 ➤

Dopady reformy rodičovských příspěvků v roce 2008 na pracovní zařazení matek. Barbara Pertold-Gebicka, červenec 2018 ➤

Průvodce seniora: Jak neprodělat při předčasném odchodu do důchodu. Jiří Šatava, červenec 2018 ➤

Komu školka (ne)pomůže? Zkušenosti ze série reforem předškolní péče v Německu. Filip Pertold, Lucie Zapletalová, červenec 2018 ➤

Vyšší platy učitelů: sliby, sliby, sliby. Daniel Münich, Vladimír Smolka, červen 2018 ➤

Kde se nejvíce publikuje v predátorských a místních časopisech? Bibliometrická analýza trochu jinak. Vít Macháček, Martin Srholec, červen 2018 ➤

The low-skilled in the Czech Republic. Alena Bičáková, Klára Kalíšková, květen 2018 ➤

Názvy firem a jejich vliv na firemní výkonnost. Jan Hanousek, Štěpán Jurajda, duben 2018 ➤

Co skrývají známky na vysvědčení? Daniel Münich, Tomáš Protivínský, leden 2018 ➤

2017

Růst disponibilních příjmů osob v letech 2005 až 2015: Kdo si polepšil? Jiří Šatava, prosinec 2017 ➤

Místní časopisy ve Scopusu. Vít Macháček, Martin Srholec, prosinec 2017 ➤

IDEA PRO VOLBY 2017. Rodinná politika v programech politických stran: přehled a rozbor. Klára Kalíšková, říjen 2017 ➤

IDEA PRO VOLBY 2017. Důchody a důchodci ve volebních programech. Filip Pertold, Jiří Šatava, září 2017 ➤

IDEA PRO VOLBY 2017. Platy učitelů ve volebních programech: přehled a rozbor. Daniel Münich, září 2017 ➤

Kdo je váš starosta: volební soutěž a charakteristiky zastupitelů v ČR. Ján Palguta, srpen 2017 ➤

Vrána k vráně sedá aneb důležitost oboru studia při výběru partnera. Alena Bičáková, Štěpán Jurajda, Lucie Zapletalová, červenec 2017 ➤

IDEA PRO VOLBY 2017, Nízké platy učitelů: hodně drahé šetření ➤, Interaktivní aplikace studie ➤. Daniel Münich, červen 2017

IDEA PRO VOLBY 2017, Příjmy seniorů – práce, nástupní důchody a jejich valorizace. Jiří Šatava, červen 2017 ➤

Do direct subsidies stimulate new R&D output in firms? A comparison of IMPULS, TIP and ALFA programmes. Oleg Sidorkin, Martin Srholec, červen 2017 ➤

IDEA PRO VOLBY 2017. Podpora rodin s dětmi: daně, dávky a veřejné služby. Klára Kalíšková, květen 2017 ➤

Pod pokličkou Beallových seznamů. Vít Macháček, Martin Srholec, květen 2017 ➤

Přísnější tresty za vraždy? Vyhodnocení dopadů legislativního návrhu. Libor Dušek, březen 2017 ➤

Ženy a muži v českém výzkumu: publikační výkon, produktivita, spoluautorství a trendy. Štěpán Jurajda, Stanislav Kozubek, Daniel Münich, Samuel Škoda, březen 2017 ➤

Proč ženy v Evropě nechtějí mít více dětí? Matthias Doepke, Fabian Kindermann, překlad Ondřej Lukáš, Filip Pertold, únor 2017 ➤

Studie z předchozích let jsou k dispozici na:

<http://idea.cerge-ei.cz/publikace>

Upozornění: Tato studie reprezentuje pouze názory autorů, a nikoli oficiální stanovisko Národohospodářského ústavu AV ČR, v. v. i. či Centra pro ekonomický výzkum a doktorské studium Univerzity Karlovy, CERGE.

Warning: This study represents only the views of the authors and not the official position of the Economics Institute of the Czech Academy of Sciences, v. v. i. as well as the Charles University, Center for Economic Research and Graduate Education.

Publikační výkonnost panelistů Grantové agentury ČR (2019–2021)

Studie 11/2022

© Matěj Bajgar

Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i., 2022

ISBN: 978-80-7344-645-1 (Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i.)

Zaujala vás tato studie?

Podpořte nezávislý akademický výzkum
dopadů veřejných politik ČR
a přispějte na naši činnost,
abychom mohli napsat další.



IDEA se v rámci Národohospodářského ústavu AV ČR, v. v. i. podílí na aktivitách Strategie AV21
IDEA at the Economics Institute of the Czech Academy of Sciences participates in the Strategy AV21 activities



Publikační výkonnost panelistů Grantové agentury ČR (2019–2021)

Studie Institutu pro demokracii a ekonomickou analýzu (IDEA)

O IDEA

Institut pro demokracii a ekonomickou analýzu (IDEA) je nezávislý think-tank zaměřující se na analýzu, vyhodnocování a vlastní návrhy veřejných politik. Doporučení IDEA vychází z analýz založených na faktech, datech, jejich nestranné interpretaci a moderní ekonomické teorii.

IDEA je think-tank Národohospodářského ústavu AV ČR, v. v. i. a vznikla z iniciativy a pod vedením prof. Jana Švejnara. Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i. (NHÚ – angl. zkratka EI) tvoří společné akademické pracoviště CERGE-EI spolu s Centrem pro ekonomický výzkum a doktorské studium Univerzity Karlovy (anglická zkratka CERGE).

Principy fungování IDEA

1. Vytváření shody na základě intelektuální otevřenosti – přijímání volné soutěže myšlenek, otevřenost podnětům z různých částí světa, přehodnocování existujících stanovisek vzhledem k novým výzvám.
2. Využívání nejvhodnějších teoretických a praktických poznatků – snaha o rozvinutí postupů na základě nejlepších teoretických i praktických poznatků (z České republiky i ze zahraničí).
3. Zaměření aktivit na vytvoření efektivní politiky a strategie České republiky – doplňovat akademické instituce vytvářením podkladů efektivním a operativním způsobem.

Pokud chcete dostávat do své emailové schránky informace o připravovaných studiích a akcích IDEA, napište nám na

idea@cerge-ei.cz

About IDEA

The Institute for Democracy and Economic Analysis (IDEA) is an independent think tank focusing on policy-relevant research and recommendations. IDEA recommendations are based on high quality data, objective evidence-based analysis, and the latest economic theories.

IDEA is a think tank at the Economics Institute of the Czech Academy of Sciences and is led by its founder, Prof. Jan Švejnar. The Economics Institute (EI) of the Czech Academy of Sciences forms part of a joint workplace, CERGE-EI, together with the Center for Economic Research and Graduate Education of the Charles University (CERGE).

IDEA's Working Principles

1. We build consensus on the basis of intellectual openness – we believe in a free competition of ideas, are open to initiatives from various parts of the world, and constantly review existing opinions in the light of new challenges.
2. We make use of the most appropriate theoretical and empirical findings, and strive to develop methods based on the best theoretical and practical knowledge (both from the Czech Republic and from abroad).
3. We focus on creating effective policy and strategy for the Czech Republic, complementing academic institutions by producing materials in a constructive, practical format.

If you would like to receive regular information about the latest IDEA studies and events please subscribe to our mailing list by contacting

idea@cerge-ei.cz



PROJEKT NÁRODOHOSPODÁŘSKÉHO ÚSTAVU AKADEMIE VĚD ČR

<http://idea.cerge-ei.cz>